



# Città di Monopoli

## VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N° 31 del 07/08/2025

**OGGETTO: VARIAZIONE DI ASSESTAMENTO GENERALE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2025-2027. APPLICAZIONE DELL'AVANZO DI AMMINISTRAZIONE. RICOGNIZIONE DELLO STATO DI ATTUAZIONE DEI PROGRAMMI. SALVAGUARDIA EQUILIBRI DI BILANCIO. VARIAZIONE AL PROGRAMMA TRIENNALE DEI SERVIZI E DELLE FORNITURE.**

L'anno duemilaventicinque, addì sette del mese di Agosto alle ore 15:30, nella Sala Consigliare "I. Perricci" del Palazzo di Città, in Prima convocazione si è riunito il Consiglio Comunale, in sessione straordinaria e in seduta pubblica.

Assume la presidenza il Presidente del Consiglio Comunale Zazzera Aldo.

Partecipa alla seduta il Segretario Generale Dott.ssa Christiana Anglana la quale dà atto che, con la comunicazione del 31.07.205 Prot 53873 è stata stabilita per oggi la seduta del Consiglio Comunale e che la stessa è stata inviata al Sig. Prefetto ed ai Sigg. Consiglieri con l'ordine del giorno da discutere, come risulta dal protocollo e da dichiarazione in atti rilasciate dai messi comunali.

All'introduzione del presente argomento iscritto all'ordine del giorn, risultano presenti i seguenti Sigg. Consiglieri:

	Nome	P	A		Nome	P	A
1	ANNESE ANGELO	X		14	LIUZZI MARINA	X	
2	PETROSILLO FILIPPO	X		15	ZAZZERA ALDO	X	
3	ALBA FRANCESCO	X		16	LEGGIERO FRANCESCO	X	
4	INDIVERI FELICE	X		17	RENNA CARLO	X	
5	LOTESORIERE ENRICA		X	18	LIUZZI VITA LOREDANA	X	
6	COLUCCI LUIGI DOMENICO	X		19	MARTELLOTTA GIOVANNI	X	
7	NAPOLETANO SAMANTA	X		20	CISTERNINO MILENA		X
8	SCISCI COSIMO ALESSANDRO	X		21	PENNETTI ANGELA	X	
9	GRIECO GABRIELLA	X		22	PAPIO ANGELO	X	
10	PIEPOLI GIACOMO	X		23	MASTRONARDI MARIA ANGELA	X	
11	CAMPANELLI CHRISTIAN	X		24	CONTENTO SILVIA	X	
12	MIZIO ALESSANDRO	X		25	BRESCIA PIETRO	X	
13	CARIOLA PASQUALE		X				

PRESENTI: 22

ASSENTI: 3

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Quarto punto, all'ordine del giorno : « Variazione di assestamento generale al bilancio di previsione 2025-2027, applicazione dell'avanzo di amministrazione, ricognizione dello stato di attuazione del programma, salvaguardia equilibri di bilancio, variazione al programma triennale dei servizi e delle forniture ».

Il Presidente legge il deliberato agli atti del Consiglio Comunale.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Prego il Presidente della Commissione per la lettura del verbale. Grazie.

**Contento Silvia (SPAZIO CIVICO):**

Grazie Presidente.

Do lettura del verbale n. 11 del 4 agosto 2025. Il Presidente di Commissione dà lettura del secondo punto all'ordine del giorno, proposta di Consiglio avente ad oggetto variazione di assestamento generale al bilancio di previsione 2025-2027 applicazione dell'avanzo di amministrazione, ricognizione dello stato di attuazione dei programmi, salvaguardia equilibri di bilancio, variazione al programma triennale dei servizi e delle forniture. Prende la parola l'assessore Alessandro Napoletano, illustrando che si tratta della salvaguardia degli equilibri di bilancio, la variazione di assestamento riguarda principalmente l'applicazione dell'avanzo di esercizio. Anticipa la Commissione che in Consiglio comunale verranno presentati due emendamenti assolutamente tecnici. La Presidente dà la parola al consigliere delegato Alba, che relazionava per quanto di competenza, soffermandosi principalmente sulla variazione di 170.000 euro, che si riferisce all'evento RDS svolto a luglio. La consigliera Mastronardi chiede le ragioni della non assegnazione del contributo regionale. Il consigliere Alba risponde che l'organizzazione di RDS ha partecipato al bando regionale grandi eventi, ma non è risultato beneficiario del finanziamento. L'evento è quindi costato al Comune di Monopoli 170.000 euro totali. La consigliera Liuzzi chiede chiarimenti in merito ai costi complessivi dell'evento per l'Amministrazione comunale. Alla luce della delibera di Giunta. A questo punto viene data lettura della delibera da parte della Segretaria che fornisce ai presenti i chiarimenti richiesti. Prende la parola l'assessora Fiume, relaziona per le materie di sua competenza, Polizia locale, politiche giovanili e personale.

La consigliera Mastronardi chiede all'assessore al Bilancio di quantificare l'avanzo di amministrazione impegnato con questa variazione. L'assessore risponde che è pari a circa 3 milioni e 9.000 euro. La Presidente a questo punto cede la parola all'assessore Iaia. Questi espone le variazioni di sua competenza in materia di lavori pubblici, soffermando principalmente su finanziamento regionale che, a seguito di scorrimento di graduatoria, il Comune di Monopoli otterrà per il restauro di San Leonardo, riqualificazione di un edificio per le residenze sociali e la spiaggia di Portavecchia. Riferisce anche del progetto di realizzazione di Playground e dell'utilizzo dell'avanzo per lavori allo stadio al palazzetto di via Fiume, con trasferimenti regionali si interverrà invece per la messa in sicurezza delle strade ed edifici scolastici. Infine, informa che verrà presentato un emendamento, sul punto interviene l'ingegner Pinto che anticipa il contenuto di questo emendamento tecnico che verrà appunto proposto per la Ciclovia Adriatica. La consigliera Pennetti chiede chiarimenti in merito alle strade oggetto di interventi. Anche il consigliere Brescia interviene chiedendo chiarimenti in merito alle somme per la spiaggia di Porta vecchia e sul progetto, l'Assessore Iaia risponde che queste sono per la realizzazione di frangiflutti e che non si tratta di una variazione al progetto di riqualificazione adesso in atto, l'ingegner Pinto risponde di non conoscere i dettagli di questo tipo di intervento, ma l'Assessore Iaia riferisce che il progetto è stato fatto dall'ingegner D'Onghia. La Presidente di Commissione chiede chiarimenti sulle variazioni di 25.000 per parquet del Palazzo di via Amleto Pesce che vengono forniti dall'assessore Iaia. Presidente, se lei è d'accordo e se sono tutti d'accordo andrei piuttosto velocemente senza leggere il dettaglio perché tanto ora immagino che gli Assessori relazioneranno. La Presidente di Commissione chiede alla dottoressa Garganese di relazionare, per quanto di competenza dell'area organizzativa ambiente, non essendo presente l'assessore di riferimento, né il dirigente, che l'ha delegata. La Presidente cede poi la parola all'assessore Perricci che espone le variazioni di sua competenza soffermandosi su istruzione e cultura. Vengono poste richieste di chiarimento anche al

dirigente Calabrese in relazione ai servizi sociali. La Presidente di Commissione chiede ulteriori chiarimenti all'Assessora Perricci e anche la consigliera Mastronardi interviene. Infine, interviene la Segretaria, chiarendo che a maggio è stata fatta una variazione generale e l'attuazione si sta facendo in questo momento, ha riportato l'esito della consultazione ai dirigenti e per l'attuazione degli obiettivi di quest'anno, riportando il risultato delle interrogazioni. Questo documento è un requisito valutazione del DUP che confida di approvare lo schema del DUP 2026 in Giunta a breve. Non essendoci ulteriori richieste di chiarimento, viene posto in votazione e do di seguito il risultato, 4 voti favorevoli, 2 contrari, 1 astenuto e un Consigliere assente.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie consigliera Contento. Per quanto riguarda questa delibera, in Ufficio di Presidenza sono giunti due emendamenti.

Prego i consiglieri comunali interessati per la lettura.

Prego, Consigliere Colucci.

**Colucci Luigi (MONOPOLI AL CENTRO):**

Buon pomeriggio a tutti, grazie Presidente, allora procediamo con il primo emendamento che ha come oggetto la : « variazione di assestamento e salvaguardia degli equilibri di bilancio 2025-2027, quindi aggiornamento del Programma dei lavori 2025-2027 e conseguente variazione di bilancio relativa alla ciclopedonale Costa dei Trulli adriatica.

Premesso che i Comuni di Monopoli e Fasano stanno attuando l'intervento di realizzazione della ciclopedonale Costa dei Trulli adriatica, con riferimento al primo lotto finanziato a valere su risorse ministeriali di cui all'avviso pubblico, infrastrutture e reti 2014-2020 assegnate a valere sulle linee 1 e 3, non è stata invece ammessa a finanziamento l'istanza presentata sul medesimo avviso con riferimento alla linea 3, necessaria per la copertura finanziaria del secondo lotto dell'intervento dell'ammontare di 2 milioni e 350.000 euro, per la quale il Comune di Monopoli ha esclusivamente stanziato euro 38.000 a copertura delle spese di esproprio di propria competenza al fine di perfezionare l'iter espropriativo dell'intero progetto. Per effetto del mancato finanziamento del lotto 2 dell'intervento in oggetto, si rende pertanto necessario aggiornare il programma triennale dei lavori pubblici 2025-2027 variare in diminuzione gli stanziamenti relativi al secondo lotto non finanziato. Tutto ciò premesso, il sopraindicato Consigliere Comunale propone il seguente emendamento alla variazione di assestamento e salvaguardia degli equilibri di bilancio 2025-2027, quindi ridurre nel bilancio 2025-2027 di euro 2 milioni e 64.912,50 il capitolo di ingresso 40 200 0 1 342 0 30 « Trasferimento statale e realizzazione di ciclo pedonale Costa dei Trulli Adriatica Monopoli Fasano » ridurre nel bilancio 2025-2027 di euro 2 milioni 64.912,50 il capitolo in uscita 152 0 2 e 30 42 10 90 « Realizzazione di ciclopedonale Costa dei Trulli Adriatica Monopoli-Fasano » aggiornare l'importo del suddetto intervento nel programma dei lavori 2025-2027 nell'annualità 2025 l'importo di euro 12 milioni 571.263,50 ». Grazie

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie consigliere Colucci, prego per il secondo emendamento la consigliera Marina Liuzzi.

**Liuzzi Marina (MONOPOLI PRESENTE):**

« Emendamento al bilancio di previsione anno 2025-2027 aggiornamento del Programma dei lavori 2025-2027 e conseguente variazione di bilancio per assegnazione di finanziamento Ministero per lo Sport e giovani, Dipartimento per lo sport, sport e salute, progetto Sport illumina, avviso pubblico per la realizzazione e la gestione dei playground sport illumina sito in monsignor Carlo Ferrari a Monopoli CUP J55B25000030001. Premesso che il Comune di Monopoli, con delibera di Consiglio di Giunta comunale n. 90 del 6 maggio 2025, ha approvato la presentazione della candidatura all'avviso pubblico per la realizzazione dei playground in aree pubbliche a libero accesso nell'ambito del progetto Sport illumina con la proposta delle seguenti aree parco urbano via Vecchia Sant'Antonio, area verde in via Procaccia, area in via monsignor Carlo Ferrari, con nota del 22 luglio 2025 Sport e Salute S.p.A. ha comunicato che, a seguito della pubblicazione dell'elenco degli enti ammessi al contributo dell'ambito avviso pubblico in oggetto, è stato selezionato il sito di via monsignor Carlo Ferrari a Monopoli, trasmettendo l'accordo di collaborazione per la realizzazione e

la gestione dei playground presso l'area individuata e che il contributo massimo per la realizzazione dell'intervento nell'area di proprietà del Comune ammonta ad euro 200.000. Con nota protocollo n. 52806 del 28 luglio 2025 il Comune di Monopoli ha trasmesso l'accordo di collaborazione per la realizzazione e la gestione dei playground presso l'area individuata, sottoscritto digitalmente dal legale rappresentante sindaco Angelo Annese. Una delle condizioni poste dal bando per l'ammissibilità alla candidatura e finanziamento è l'inserimento dell'intervento del programma triennale dei lavori pubblici dell'intervento. Tutto ciò premesso, il sopraindicato consigliere comunale propone il seguente emendamento al bilancio di previsione 2025-2027.

Inserire nel bilancio 2025-2027 un capitolo in ingresso ed un capitolo in uscita di pari importo pari a 200.000 euro aventi a oggetto realizzazione e gestione del playground Sport illumina sito in via monsignor Carlo Ferrari a Monopoli CUP J55B25000030001; Inserire suddetto intervento nel programma dei lavori pubblici 2025-2027 annualità 2025 ». Grazie.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie, Consigliera Liuzzi, ha chiesto di intervenire l'assessore Napoletano, prego.

**Napoletano Alessandro (GIUNTA):**

Grazie Presidente, buonasera Sindaco, assessori, consiglieri e ai cittadini che ci seguono da casa, dunque in discussione oggi vi è la variazione di assestamento al bilancio 2025-2027, il tema fondamentale di tutta questa variazione è sicuramente l'applicazione dell'avanzo di amministrazione, applicazione che sarà ben definita nelle sue destinazioni da parte dell'Assessore Iaia, applicazione che ovviamente riguarda intervento in opere pubbliche e che ammonta, soltanto l'applicazione dell'avanzo a circa 3 milioni e 900.000 euro, questo diciamo è il motivo principale di questa variazione. Nel frattempo, comunque, a seguito di una analisi e verifica fatta da ciascuna area di competenza, ovviamente si sono apportate delle piccole variazioni che si sono rese necessarie a seguito di alcuni eventi verificatisi dall'ultimo passaggio in Consiglio comunale del bilancio, che è avvenuto a maggio scorso, al giorno in cui stiamo appunto discutendo di questo provvedimento. Inoltre, così come detto, è bene chiarire che i due emendamenti scaturiscono sostanzialmente, uno è assolutamente tecnico, è quello che riguarda la ciclopedonale, il secondo è un emendamento, diciamo non tecnico, ma sicuramente non scaturisce da un cambiamento di idea o di pensiero da parte dell'Amministrazione, ma soltanto dal fatto che si è avuta notizia di un evento, l'ottenimento di un finanziamento di 200.000 euro, solo che questa notizia, giunta quando ormai la variazione di bilancio era stata appunto completata, redatta da parte dell'area ragioneria e bilancio ed aveva già iniziato il suo iter, era già stata inviata in Presidenza, in Commissione e quant'altro, e quindi si è reso necessario questo emendamento proprio per consentire al Comune di Monopoli di introitare queste risorse che poi saranno utilizzate come meglio spiegherà l'Assessore Iaia. Per quanto riguarda ovviamente ciascun Assessore, poi esporrà un po' le piccole variazioni che si sono verificate all'interno della propria area. Per quanto riguarda la mia area, l'area II, voglio appunto puntualizzare che in entrata abbiamo riscontrato un maggior ingresso di 256.000 euro relativamente al Fondo di solidarietà comunale, per cui, in base a quello che era stato previsto di 3 milioni 965.000 euro, abbiamo registrato un incremento di entrate di 256.000 euro. In più abbiamo riscontrato 70.000 euro in più di entrate dall'attività di interessi di riscossione coattiva e infine 30.000 euro per spese di Commissioni coattive. Diciamo, queste sono le entrate più importanti che si sono modificate all'interno della mia area. Un altro elemento che sicuramente ha condizionato, un altro elemento importante che è stato registrato appunto in questa variazione riguarda sicuramente alcuni aspetti legati al personale, di cui sicuramente l'Assessore competente ne darà notizia in maniera più precisa. Diciamo che, da questo punto di vista, la mia relazione può concludersi qui e passo la parola agli altri assessori.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie assessore Napoletano, ha chiesto di intervenire l'Assessore Iaia, prego.

**Iaia Cristian (GIUNTA):**

Sì, grazie Presidente, buongiorno, colleghi Assessori, Consiglieri.

Per quanto riguarda le variazioni della mia area, come diceva l'assessore Napoletano, parecchie

sono le somme che abbiamo destinato a opere pubbliche, interventi quindi che riguardano la mia ripartizione, tra le più importanti, è giusto evidenziarne alcune che abbiamo introdotto 1 milione e mezzo di euro per le strade extraurbane, come avete avuto modo di vedere durante l'anno abbiamo fatto un'altra variazione che ha riguardato gli impianti di illuminazione nell'Agro, così come si era stabilito in amministrazione, abbiamo voluto dare un ulteriore messaggio importante al territorio extraurbano molto esteso, come sapete, che ha necessità di sistemare alcune strade e pertanto abbiamo deciso forse per la prima volta nella storia di queste ultime quattro Amministrazioni di mettere un importo davvero importante 1 milione e mezzo di euro, mai si era fatto un investimento così importante dalla parte dell'Amministrazione, quindi introduciamo una somma veramente rilevante per dare ancora maggiore impulso al nostro territorio extraurbano, che sappiamo essere molto vissuto dai nostri concittadini e molto apprezzato anche dai nostri turisti. Poi abbiamo chiaramente preso anche in considerazione in maniera importante l'impiantistica sportiva. Abbiamo determinato circa 1 milione e 400.000 euro per lo stadio Vito Simone Veneziani, suddivisi in due parti, 200.000 euro riguardano la progettazione e 1 milione e 200.000 riguardano invece il rifacimento del manto erboso. Diventerebbe quindi un manto sintetico e il rifacimento anche dagli spogliatoi, questo, come dicevo anche in Commissione, è un intervento importante è un impianto vetusto che ci ha fatto soffermare in maniera importante e decisiva perché evidentemente, dopo la riqualificazione di tantissime strutture sportive, non da ultimo il palazzetto di via Poccaccia, che stiamo portando avanti per consegnarlo l'anno prossimo alla città. Lo stadio Vito Simone Veneziani è un altro impianto che abbiamo in parte risistemato in questi anni, perché dopo 10 anni di chiusura per il fallimento dell'associazione sportiva lo stadio era stato totalmente abbandonato. È chiaro che per poter disputare un campionato professionistico come quello che il Monopoli persegue, abbiamo dovuto fare una serie di investimenti importanti e sono investimenti che ci ha imposto la Federazione in questi anni e che non ci ha permesso, al tempo stesso di programmare ulteriori investimenti. Oggi è arrivato il momento, invece di guardare lontano, di avere lungimiranza e guardare ad una progettazione, ad un miglioramento di un impianto che oggi realmente viene utilizzato poco costa tanto alle tasche dei nostri concittadini. Quindi, l'investimento in un terreno di gioco in erba sintetica significa far risparmiare circa 250.000 euro all'anno alle casse comunali e quindi, calcolando un ammortamento minimo di un impianto di questo tipo di almeno 10 anni, capite bene che già un investimento di questa portata porterà un importante sollievo alle casse comunali. Stessa cosa per quanto riguarda le modifiche strutturali, se non abbiamo un quadro economico, un computo metrico ben definito degli importi che necessitano per riqualificare il Vito Simone Veneziani, non possiamo né partecipare a finanziamenti né utilizzare fondi comunali o avanzi di amministrazione. Quindi abbiamo voluto in questo modo distinguere in due parti, un intervento mirato verso l'impianto e quindi verso il terreno di gioco, fatto chiaramente in periodi in cui la Monopoli calcio non utilizza l'impianto. Quindi la volontà è quella che dopo l'eventuale approvazione di questa massima Assise comunale, prevedere subito un bando di gara per poter, a fine stagione far partire immediatamente questi lavori e ridare poi a settembre l'impianto utilizzabile all'associazione, in modo da poter programmare comunque l'attività agonistica nella prossima stagione senza creare alcun danno economico alla società e ai tifosi e quindi agli sportivi monopolitani per poter continuare a seguire la loro squadra della città. Quindi due interventi paralleli, contestuali, ma con obiettivi diversi, e questo è, come dicevo, 1 milione e 200.000 più 200.000 euro.

Per quanto riguarda il palazzetto di via Fiume, sapete che negli ultimi anni anche questo è stato soggetto a diversi interventi. Sono stati cambiati gli infissi, è stato sistemato il parquet, sono stati riqualificati i bagni, l'impianto di illuminazione, l'impianto elettrico. Avevamo convocato la Commissione pubblico spettacolo perché questo impianto, come sapete, è collaudato per 100 posti, l'obiettivo dell'Amministrazione era quello di portarlo ad almeno 300 posti per rendere un impianto più funzionale. Purtroppo la Commissione Pubblico Spettacolo ci ha chiesto ulteriori documentazioni, ci ha chiesto inizialmente un'indagine statica, che abbiamo fatto chiaramente e ha dato esiti positivi e poi un'indagine sismica. Chiaramente è un impianto che ha almeno 40 anni di vita, allora non si costruiva secondo i criteri antisismici e quindi chiaramente il parere dei tecnici dal punto di vista sismico è stato quello di intervenire per poter continuare ad utilizzare l'impianto, un impianto chiaramente che bisogna ottemperare per un utilizzo sia agonistico, quindi per le gare e quindi per il pubblico spettacolo, ma anche per attività di esercizio e quindi in questo caso il

computo metrico di questo intervento è di circa 750.000 euro. Poi abbiamo un altro intervento allo stadio di 231.000 euro per quanto riguarda la manutenzione dell'antincendio, che è un impianto che va rinnovato dopo ormai più di 10 anni di vita, e quindi ci è stato segnalato un intervento in questo senso. Poi abbiamo 100.000 euro per la manutenzione ordinaria degli impianti di pubblica illuminazione, come vedete in città, stiamo cambiando diversi pali di pubblica illuminazione che si sono ammalorati negli anni, quindi, oltre a quelli di cui era prevista la copertura economica, vi è stata l'esigenza di un ulteriore intervento e quindi stiamo chiedendo a questo Consiglio comunale la possibilità di introdurre altri 100.000 euro e quindi completare gli interventi sia in contrada che in città per la sostituzione di questi pali che sono pericolosi. Molti di questi sono stati già eliminati e magari non ci sono ancora, quindi non abbiamo la pubblica illuminazione in queste strade, perché noi, anche su sollecitazione di cittadini e consiglieri comunali, abbiamo prontamente provveduto a rimuoverli.

Per quanto riguarda gli altri gli finanziamenti, allora abbiamo già approvato in Giunta e oggi lo portiamo nel bilancio delle opere triennali, la riqualificazione e messa in sicurezza della palestra scuola Alessandro Volta, per 910.000 euro e la riqualificazione e messa in sicurezza per la palestra scuola Intini, dove ho chiesto altri 625.000 euro, quindi questi sono appunto due capitoli che andiamo ad inserire nelle opere triennali, augurandoci di poter realizzare questo finanziamento.

Poi abbiamo anche un altro finanziamento regionale, questo è un finanziamento regionale, come ho anche spiegato in Commissione, abbastanza vecchio, di otto anni fa, dove inizialmente il Comune di Monopoli non risultava vincitore, ma poi, con lo scorrimento della graduatoria ci hanno convocati e si è quindi rinegoziato, se così si può dire, un finanziamento che si va a distinguere in tre parti e sono, la riqualificazione dell'edificio in via Mulini 20 da destinare a residenze sociali per un importo di 980.000 euro. Opere di difesa della spiaggia Cala Portavecchia per 700.000 euro e ancora, restauro e rifunzionalizzazione piano terra ex Convento San Leonardo per casa delle Associazioni 1 milione 720.000 euro. Quindi un altro finanziamento importante che stiamo portando probabilmente a casa, perché appunto ci hanno convocato già in Regione e abbiamo provato a rinegoziare questo finanziamento che chiaramente, dopo otto anni, sono cambiati gli obiettivi dell'Amministrazione e quindi si è dovuto anche a rivedere quel finanziamento che allora è stato chiesto e molto positivo anche il riscontro che abbiamo nelle opere di difesa della spiaggia di Cala Portavecchia. Sapete che lì stiamo intervenendo con un PNRR e volevo anche aggiornarvi su questi lavori, che da qualche giorno sono sospesi, perché domattina abbiamo un appuntamento con l'Italgas, che deve calendarizzare un intervento. Se non interviene Italgas, non possiamo proseguire i lavori nella parte sinistra, appunto dalla Portavecchia. Quindi per il momento questi giorni stiamo fermi perché stiamo calendarizzando questi interventi dopo quello posto in essere già dall'acquedotto e quello programmato con Enel, domani finalmente abbiamo un incontro importante con Italgas e con i suoi tecnici e i suoi dirigenti. Queste sono, secondo me le variazioni più importanti, potrei anche evidenziarne un'altra che riguarda il personale retribuzioni del personale provvisorio di circa 23.000 euro per due persone per l'assunzione di due persone a tempo determinato rispetto ad altre due che invece andranno in aspettativa. Queste quindi sono le più importanti variazioni che mi sento di sottoporvi. Chiaramente rimango a vostra disposizione per qualsiasi domanda. Grazie

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie Assessore Iaia, ha chiesto di intervenire l'Assessore Laneve, prego.

Esce il Presidente del Consiglio Comunale Aldo Zazzera ed assume la presidenza il Vice Presidente Cosimo Alessandro Scisci.

**Laneve Vincenzo (GIUNTA):**

Sì, buonasera a tutti. Allora, per la parte dell'ufficio ambiente c'è una variazione di 30.000 euro in applicazione di quanto disposto dalla delibera di Consiglio comunale n. 41 del 10.10.2024 inerente l'approvazione del Documento Unico di Programmazione 2025-2027, l'Ufficio Ambiente è in procinto di affidare il servizio di redazione del primo Regolamento di zonizzazione acustica comunale e l'adeguamento del Piano di zonizzazione acustica, adottato con delibera di Consiglio comunale n. 28 del 17.5.2017, si precisa che quest'ultimo, essendo stato solamente adottato ma non

approvato nei successivi 180 giorni, non è valido e pertanto non applicabile al momento in caso di valutazione di impianto acustico.

Mi preme rammentare che, ai sensi della legge regionale n. 17/2000 è attribuita ai Comuni la classificazione del territorio comunale in zone acustiche l'adozione di regolamenti locali ai fini dell'applicazione della disciplina statale e regionale, oltre che al rischio di pareri e autorizzazioni in ambito specifico per l'attività di vigilanza e controllo, l'Ufficio Ambiente, per poter procedere alla redazione di un regolamento comunale che possa normare le differenti tipologie di procedimenti in materia di impatto acustico e all'adeguamento del Piano di zonizzazione esistente, ma non vigente, ha necessità di affidare un incarico esterno a specifici professionisti e pertanto, sulla scorta di quanto previsto dal tariffario euro acustici 2007, si necessita di circa 43.000 euro lordi. Per tutto quanto espresso in premessa, vista la poca disponibilità economica in bilancio per poter procedere all'affidamento del servizio succitato a tecnici esperti e competenti, considerando che a oggi al capitolo del servizio Ambiente ci sono 15.000 euro, stiamo facendo una variazione di altri 30.000 euro affinché si possa affidare il servizio entro settembre e si possa così proseguire celermente al raggiungimento degli obiettivi prefissati dal servizio Ambiente, sulla scorta degli indirizzi politici dettati dal DUP, certo della vostra fiducia, vi ringrazio anticipatamente. Per lo sport ha già descritto tutto l'Assessore Iaia.

Rientra il Presidente del Consiglio Comunale Aldo Zazzera.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie Assessore Laneve, ha chiesto di intervenire l'Assessore L'Abbate, prego.

**L'Abbate Miriam (GIUNTA):**

Grazie e buonasera ai Consiglieri, agli Assessori, al Presidente, al Sindaco e ai cittadini che ci guardano da casa, mi sentite? Adesso? Okay, allora per quanto riguarda la mia area, l'unico capitolo che ha registrato una variazione n. 13.245, è quello relativo alle rette relative all'inserimento dei minori, quindi le rette di cui si fa carico il Comune. Come ho già precisato in altre occasioni, trattandosi di un capitolo vincolato, anche molti degli inserimenti sono indifferibili, vale a dire sono disposte dal Tribunale, e quindi noi non li conosciamo molto tempo prima rispetto anche alle variazioni che andiamo ad apportare. Infatti, nelle ultime io ho già aumentato il capitolo di 40.000 euro perché sino a quel momento quella era la richiesta, quella era la necessità. Di recente abbiamo dovuto provvedere all'inserimento di nuclei familiari con donne vittime di violenza, e parlo di tre nuclei, tra cui c'è una mamma con tre minori e due altre mamme, con altri due minori ciascuna. Pertanto, è un dato che si modifica in base a quella che è realmente la necessità, il fabbisogno delle persone che ci chiedono di procedere in questo senso, sia che sia privatamente l'inserimento, sia che avvenga tramite indicazione del tribunale. Se avete altri chiarimenti, sono qui. Grazie per l'attenzione.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie Assessora L'abbate, ha chiesto di intervenire l'Assessora Fiume, prego.

Alle ore 15.50 entra la consigliera Enrica LOTESORIERE, presenti n. 23, assenti n. 2.

**Fiume Antonella (GIUNTA):**

Sì, allora dunque, relativamente alle variazioni dell'area I, abbiamo delle variazioni pari a 25.228 euro, nella specie praticamente c'è stato uno spostamento di 5.228 euro che erano già presenti in bilancio, sono andati ad implementare i contributi, oltre a 20.000 euro che abbiamo chiesto, sono stati oggetto della presente variazione. Per quanto riguarda invece l'area V e quindi mi riferisco alle politiche Giovanili, abbiamo richiesto un incremento di 5.000 euro e invece per le pari opportunità c'è stato soltanto uno spostamento di 6.000 euro da contributi in prestazioni di servizio. Con riferimento invece all'area VI, quindi mi riferisco all'area Polizia locale, abbiamo implementato di 30.000 euro la segnaletica stradale fissa e luminosa, questo proprio a seguito delle numerose richieste pervenute dai cittadini, da parte dell'utenza della strada, proprio per migliorare la sicurezza stradale e con particolare attenzione agli utenti deboli. E poi abbiamo implementato di 10.000 euro i

contributi che vengono corrisposti alle associazioni presenti sul nostro territorio che collaborano con l'Amministrazione. Ricordo a tutti che si è insediato un presidio di primo soccorso nel centro storico. Poi abbiamo portato avanti anche il progetto Estate in Sicurezza, dove abbiamo una postazione anche in località Capitolo. Vorrei precisare che queste variazioni, comunque, rinvengono anche da riduzioni di altri capitoli già esistenti, in particolare abbiamo una riduzione di 5.000 euro per la segnaletica stradale mobile, questo, in considerazione della disponibilità sufficiente che abbiamo, così come abbiamo una riduzione per quanto riguarda la stampa e l'imbustamento di quelle che sono i cicli di sanzionatori di 20.000 euro, quindi li abbiamo reimpiegati, investendo appunto sulla segnaletica stradale. Per quanto riguarda invece variazioni importanti, per quanto riguarda il personale, in particolare ricordo a tutti noi che abbiamo implementato di 200.000 euro il fondo di produttività per i dipendenti, è un risultato importante per questa Amministrazione fortemente voluto da questa Amministrazione. Preciso che non era obbligatorio implementare il fondo produttività, ma è stata forte la volontà politica proprio perché consideriamo i nostri dipendenti una risorsa importante. Questi importi sono naturalmente stati poi oggetto di accordi con i sindacati, io infatti voglio cogliere l'occasione perché proprio ieri si è tenuta la delegazione trattante dove, in un clima davvero di dialogo e di confronto, si è appunto stabilito come impiegare queste risorse e quindi questo naturalmente porterà un incremento del trattamento economico per i nostri dipendenti. Inoltre, altra variazione è associata alla programmazione di nuove assunzioni, anche questo frutto di una richiesta di tutti i consiglieri e naturalmente anche degli uffici, anche per completare quelli che sono i lavori PNRR così come esigenze pervenute dall'Ufficio Ambiente. Quindi, con riferimento alle nuove assunzioni, è in programmazione con decorrenza 1 gennaio 2026 l'assunzione di un istruttore informatico a tempo indeterminato e inoltre sono previste per l'anno corrente 4 assunzioni a tempo determinato e quindi nella specie un funzionario tecnico nell'area III, un istruttore tecnico sempre area III, un ingegnere ambientale area IV e un funzionario sempre urbanistica quindi area III. Queste sono le variazioni, ritengo molto importanti perché molto spesso i consiglieri hanno rappresentato questa esigenza anche dagli uffici di dover comunque far fronte ad esigenze e quindi il completamento dei lavori, e quindi l'Amministrazione fa questo ulteriore sforzo per venire incontro appunto a quelle che sono le esigenze e garantire sempre un servizio migliore ai nostri cittadini. Resto a disposizione per qualsiasi chiarimento. Grazie,

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie Assessora Fiume, ha chiesto di intervenire l'Assessora Perricci, prego.

**Perricci Rosanna (GIUNTA):**

Sì, grazie Presidente, buonasera Sindaco, colleghi, Assessori, Consiglieri cittadini tutti, allora, come già detto e annunciato in Commissione, per quanto riguarda la pubblica istruzione, si è reso necessario rimpinguare due capitoli, ed esattamente quello dei contributi vari assistenza scolastica, dove c'è un aumento di 35.000 euro e spiego perché, da questo capitolo, purtroppo, all'inizio dell'anno ho dovuto prendere alcune somme perché vi ricordate che feci quel bonus dell'Epifani card? La somma che avevo stanziato nel 2025 non riusciva a coprire tutte le famiglie che ne avevano fatto richiesta, per cui ho attinto al capitolo del 2026 per coprire e soddisfare le esigenze di tutti i 35.000 euro in aumento si rendono necessari perché sapete, l'ho annunciato quando abbiamo approvato il bilancio di previsione nella programmazione della pubblica istruzione c'è da qualche anno il bonus del corredo scolastico, per cui verranno impiegati, a breve partirà l'avviso, perché mi rendo conto che l'inizio dell'anno scolastico per alcune scuole è il 12 settembre, quindi lo faremo partire a breve. Era necessaria questa variazione, non potevo farlo prima l'avviso per il bonus del corredo scolastico. L'altra variazione, sempre in aumento, è quella che riguarda la refezione scolastica, dove siamo passati da 1 milione 266.550 a 1 milione 365.000, perché 90.000 euro in più? In poche parole, anche qui questo capitolo precedentemente aveva subito una riduzione, un taglio, perché c'erano stati a seguito dell'introduzione, l'ho detto anche nell'ambito della Commissione, c'era stata una riduzione di iscrizioni, però adesso questa situazione si è assestata, è in aumento, per cui, per poter procedere al pagamento delle fatture da ottobre, appena riiniziare la mensa, fino alla fine dell'anno scolastico, è necessario fare questo rimpinguamento e quindi assestarlo alla vecchia cifra. Passiamo alla cultura, prima di tutto voglio dire una cosa che l'assessore Iaia nel suo grande discorso si è dimenticato, però mi ha detto, Rosanna dillo tu, perché è

una cosa che mi fa piacere, credo che farà piacere a tutta la ripartizione della cultura, sono stati assegnati 1 milione 720.000 euro di un finanziamento per la progettazione del restauro di Palazzo Martinelli. Dovrebbero servire questi 1 milione 720.000 per rendere fruibile il primo piano. È credetemi, è una cosa che mi rende assolutamente contenta. Guardavo il dirigente D'Amico perché sicuramente anche lui ci tiene a questo, al Palazzo Martinelli. Altri incrementi riguardano Prospero Fest, la previsione era di 120.000 euro, vi dico che nel capitolo di Prospero Fest sono ricompresi due eventi, quello di giugno e quello poi di novembre. Quest'anno voi stessi avete visto il livello anche delle persone, però tutti i costi sono aumentati, per cui per poter procedere al Prospero Young ho dovuto rimpinguare di 10.000 euro, quindi passiamo a 130.000 euro. Stessa cosa per quanto riguarda progetto Biblioteca, prestazioni di servizi, all'interno di questo capitolo ci sono tutti i progetti che noi facciamo, tipo Caffè Filosofici, Narrabile e quant'altro, anche qui, come sapete, ci sono dei laboratori nuovi che vengono realizzati da persone dall'esterno, tipo quelli che abbiamo fatto quest'estate come Pilates e il corso di inglese e quant'altro, oppure il corso in lingua cinese, abbiamo dovuto mettere altri 10.000 euro, quindi arriviamo a 45.000 euro. Un altro incremento c'è nella prestazione di servizi, perché qui? Perché c'è qualche evento che non potevo prevedere nel 2025, ma c'è stato qualcosa che mi è stato proposto e i primi mesi del 2026 di cui non avevo copertura, perché il bilancio, voi sapete, l'abbiamo fatto a dicembre 2024 e chiaramente ho dovuto incrementare di 30.000 euro per degli eventi che si svolgeranno nella stagione ovviamente autunnale e quindi passiamo a 188.000 euro. Per quanto riguarda attività culturali, contributi, anche qui c'è un incremento di 10.000 euro, vi dico se vi ricordate tutta la programmazione che abbiamo presentato io e il consigliere Alba in sede Di BIT c'era Lama Teatro. Quindi, per poter svolgere Lama Teatro c'è bisogno di incrementare questi 10.000 euro, perché per alcuni eventi già programmati, purtroppo, i costi sono aumentati, sia di palco o quant'altro, quindi anche le associazioni hanno dovuto subire questi costi in più. Queste sono le mie variazioni, ovviamente rimango a disposizione di tutti i Consiglieri per eventuali chiarimenti, grazie.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie Assessora Perricci, ha chiesto di intervenire il consigliere delegato Alba Francesco, prego.

**Alba Francesco (MONOPOLI AL CENTRO):**

Grazie Presidente, buonasera Sindaco, assessori, consiglieri e cittadini.

C'è una variazione di bilancio a carico dell'area turismo relativa alla promozione turistica e alla prestazione di servizi, pari ad un costo di 170.000 euro, che è esattamente il costo non previsto, scusate il gioco di parole, in previsionale di bilancio in sede del 21 dicembre dell'anno scorso, relativo all'evento RDS e quindi essendoci stato un esborso da parte del Comune di tale cifra, abbiamo dovuto anticipare la somma che RDS alla fine ha avuto da parte del Comune di Monopoli, congelando quelli che erano gli eventi e chiaramente tutto quello che dobbiamo fare da agosto in poi. Adesso, attraverso questa variazione andremo invece a rimpinguare un capitolo diverso, perché abbiamo utilizzato la tassa di soggiorno per RDS, andremo ad utilizzare mezzi propri, quindi del Comune di Monopoli, per rifinanziare tutti gli eventi che si saranno fino a fine anno, parlo del Natale e parlo di Capodanno e parlo degli altri eventi. Ci tengo a precisare, inoltre, perché è stato oggetto di discussione in Commissione, voglio evidenziare un qualcosa relativamente sia alla delibera e poi al contratto che c'è stato con RDS, per un semplice motivo, magari dalla delibera Alcuni Consiglieri non avevano ben intuito quale fosse stato il costo finale del Comune di Monopoli, perché c'era una parte all'interno del quale non si evinceva bene la possibilità di utilizzare o una somma o l'altra, entro nello specifico, il Comune di Monopoli inizialmente aveva dato attraverso la delibera impulso al pagamento di RDS in maniera diversa nel momento in cui avesse o meno partecipato al bando grandi eventi della Regione Puglia, all'interno della delibera c'era scritto che se RDS avesse partecipato al bando grandi eventi di Regione Puglia, il Comune avrebbe sborsato una cifra fino a 169.580 euro, che sarebbe 139.000 più euro più Iva nel caso in cui dicevo avesse partecipato, nel caso in cui invece non avesse partecipato al bando, il Comune avrebbe utilizzato esclusivamente 70.000 euro più Iva. Magari dalla delibera non si evinceva in maniera corretta sicuramente dal contratto fatto il 28 giugno, invece l'articolo 5 nei corrispettivi, dice nello specifico giusto per comprensione, dice questo, « il Comune di Monopoli, vista l'avvenuta partecipazione di RDS al bando regionale, grandi eventi si impegna a riconoscere

all'appaltatore un corrispettivo economico quantificato secondo una delle seguenti alternative, Massimo 139.000 euro oltre Iva, per un totale appunto complessivo di 169.580 euro, Nel caso in cui RDS partecipi al bando grandi eventi e la Regione Puglia non finanzia il progetto » in alternativa semplificata, avrebbe partecipato avrebbe erogato delle somme il Comune, pari all'importo non erogato dalla Regione per ovviamente RDS, nel caso in cui avesse vinto il bando grandi eventi ahinoi, il bando grandi eventi non è stato vinto da RDS e quindi il Comune ha dovuto sborsare una cifra pari a 169.000 euro. Questa può sembrare probabilmente una cifra molto importante per le casse comunali, effettivamente lo è, però, a mio avviso, avendo un po' avuto il feedback effettivo, sia nelle presenze che nella qualità del servizio erogato, anche nella pubblicità, che poi alla fine i concerti hanno generato nei confronti della Città di Monopoli. Penso che, facendo un calcolo, abbiamo avuto più o meno 24.000 presenze, facendo un calcolo pro capite, il concerto è costato all'incirca 7 euro a persona e quindi, con tutto quello che ne è convenuto, ovviamente pensiamo che sia stato un grande successo per la città di Monopoli, un'altra piccola variazione invece relativa al piano triennale dei servizi. C'è una modifica che comporta chiaramente il piano per la gara che andrà in atto del Natale, che avrà un massimo di 200.000 euro più Iva, se avete bisogno di ulteriori chiarimenti, chiaramente sono a disposizione, grazie mille.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie consigliere, Alba.

Prego Consiglieri, se ci sono delle domande, se ci sono dei chiarimenti.

Ha chiesto di intervenire il consigliere Brescia, prego.

**Brescia Pietro (RIPRENDIAMOCI MONOPOLI):**

Buonasera a tutti, allora mi ricollego, visto che il collega delegato al turismo Alba ha appena parlato dell'evento importante RDS, ancora qualcosa non mi è chiaro, quindi volevo approfittare anche della presenza del dirigente per potere avere alcuni chiarimenti, sia per la parte politica sia per la parte dirigenziale un po' più tecnica. Ho letto un po' sia la delibera di Giunta sia il documento della Regione Puglia. Allora, oltre al fatto che c'è un refuso nella delibera di Giunta, ci sono due volte 8, non so se la Segretaria ha sottomano la delibera di Giunta, però va beh, ci sono due punti numerati come 8, Segretaria se lei non mi segue, non posso ripetermi, va be'comunque, dicevo...

Intervento fuori microfono.

**Brescia Pietro (RIPRENDIAMOCI MONOPOLI):**

Ce l'ho qua, è dell'altro? Va be'comunque, a prescindere, quella che è la cosa che meno mi interessa, quello che volevo capire è, allora c'è scritto che RDS non possa oggettivamente partecipare al bando, come hai appena detto, grandi eventi per motivazioni non ascrivibile alla sua responsabilità. Non ho capito che significa, anche perché poi ha partecipato oltretutto. C'è un'altra cosa che non mi è chiara, quindi si deduce da quanto ho scritto che a prescindere dall'esito del bando il Comune si era già impegnato a versare una quota sostanziosa per questo evento. Abbiamo detto che il Comune ha versato praticamente adesso circa 170.000 euro, cioè verserà, non so ancora se è stato versato, volevo chiedere al dirigente se è stato già versato o meno. Quindi un evento finanziato per intero dal Comune. RDS, ricordo che ha portato con sé, questa è la parte, diciamo, più politica, io sono per gli eventi e quindi assolutamente a favore di qualsiasi evento che porti, non solo divertimento, una bella immagine della città che porti un beneficio a tutta la collettività. In questo caso qualcuno ha avuto invece dei problemi, evento finanziato per intero dal Comune, RDS ha portato con sé sponsor, Cinema revolution, Galbanino, Mutti, Nescafé, una serie di suoi sponsor da cui suppongo abbia avuto degli introiti loro personali, giusto? Corriere della Sera e così via, ha venduto un kit di euro 85, se non erro anche, dov'era previsto il posto avanti, una sorta di biglietto più kit e quindi un ulteriore introito, anche cibo e bevande con aziende affiliate non permettendo, secondo me, questa è la scelta politica, al territorio di poter partecipare in nessun modo con questo introito, del quale invece RDS ha potuto usufruire, poi va be', il suolo pubblico non c'entra perché giustamente, se c'è un evento sponsorizzato dal Comune, ovviamente non si paga il suolo pubblico suppongo, ma non è questo. Quello che volevo sottolineare è appunto che ci sono state, lo sapete, anche delle lamentele da parte degli esercenti perché c'è stata una chiusura dove, se non erro, non

c'era un'ordinanza prescritta prima, ma la decisione scelta diciamo quasi al momento qualche ora prima e questo ha creato un po' di problemi a tutta l'anello dove ci sono oltre 20 attività commerciali, detto da loro e non da me. Poi ci sono state altre spese aggiuntive, volevo capire oltre i 170.000 euro, la pulizia straordinaria, la presenza di associazioni, la presenza di altri enti, ha creato una spesa aggiuntiva o siamo riusciti a far rientrare tutto? Giusto perché i cittadini sappiano come vengono utilizzate le nostre risorse. Poi invece, il documento della Regione Puglia, il verbale di riunione del comitato tecnico ha elencato tutte quelle aziende, tutte quelle attività che non hanno avuto il finanziamento e le ha anche motivate e nel punto 20 dice, quella di Monopoli, il comitato rileva che la proposta, pur integrando tutti i criteri di idoneità, quindi RDS, aveva l'idoneità, esperienza, impatto economico a livello dei servizi, io leggo quello che c'è scritto, di comunicazione, richiesti dalla CAL e risultando coerente con la natura e la valenza di grande evento, perché comunque parliamo del grande evento, della stessa individuato non può essere finanziata in quanto l'evento programmato si è già svolto in data 4 e 5 luglio 2025, ma ha partecipato a giugno, quindi questo non riesco a capire perché scrivono questo?

Intervento fuori microfono.

**Brescia Pietro (RIPRENDIAMOCI MONOPOLI):**

Ho capito, ma voi vi siete informati? Perché sono soldi nostri...

VOCI IN AULA.

**Brescia Pietro (RIPRENDIAMOCI MONOPOLI):**

Ho capito, ma voi avete capito il motivo? Va be' adesso mi risponderai.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Consigliere Alba per cortesia faccia finire il consigliere Brescia.

**Brescia Pietro (RIPRENDIAMOCI MONOPOLI):**

Vorrei capire come interpretare tutto questo, perché c'è una situazione non molto chiara. Forse il dirigente potrà aiutarci in questo. Ripeto, ci sono le scelte politiche che sono un discorso e sono molto discutibili secondo me, ripeto anche la chiusura senza un'ordinanza del giorno prima, senza avvisare gli esercizi, a detta degli esercenti, poi c'è la parte un po' più tecnica per capire come mai questo finanziamento non è andato in porto. Questo è quanto grazie.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Prego Consigliere Alba.

**Alba Francesco (MONOPOLI AL CENTRO):**

Consigliere Brescia, allora, prima di tutto mi fa piacere che lei sia pro questi eventi, anche se poi mi dice che sono discutibili, però poi mi fa capire magari alcune scelte, mi farà capire quali, perché non tutte le scelte vengono dettate dal sottoscritto e dalla politica. Ci sono delle dinamiche che sono oggettivamente sovraordinate al Comune di Monopoli, come la questione bando grandi eventi, come la questione legata alle chiusure, che effettivamente il Comune, attraverso il Sindaco che fino alle 7 e mezza del giorno dell'evento stesso, è stato lì a risolvere i problemi che chiaramente, come tutte le Commissioni provinciali si effettuano il giorno stesso dell'evento. Quindi io ringrazio pubblicamente il nostro Sindaco che si è speso, non posso dirvi neanche quanto, perché è stato un lavoro incredibile, era la prima volta per Monopoli che si utilizzava una Commissione provinciale e ringrazio anche il dirigente che non da meno ha scritto forse più atti per questo evento che per altri eventi

fatti dal Comune di Monopoli. Questo che cosa significa? Significa che effettivamente e probabilmente ci sono stati dei piccoli intoppi per qualche commerciante. Personalmente io avevo parlato con i commercianti, quindi mi dispiace che ti abbiamo detto il contrario e se te l'hanno detto, non penso che possano ridire la stessa cosa in mia presenza. Detto questo, abbiamo riparlato nuovamente con i commercianti e ovviamente c'è stato un chiarimento rispetto alle dinamiche che

loro hanno compreso tranquillamente e che penso ugualmente sentendoti parlare della questione delle bevande, che non hanno potuto partecipare i commercianti monopolitani, questa, secondo me, purtroppo è un'informazione sbagliata che stai dando, perché tutte le attività che potevano vendere ed erogare

alimenti e bevande all'interno della piazza lo potevano fare e lo hanno fatto sia all'interno che all'esterno. Personalmente volevo comprare una bottiglietta d'acqua, sono dovuto andare a casa a prenderla, per fortuna abito vicino la piazza perché era strapieno tutto, quindi mi sembra un po' fuorviante dare queste informazioni. Detto questo, relativamente agli introiti di RDS, probabilmente consigliere Brescia, io non vado a sviscerare tutte quelle che sono le spese che un carrozzone del genere debba sostenere nell'arco di quattro puntate fatte in quattro località diverse all'interno di tutta l'Italia. Mi ero scordato di dire prima che sono andate anche in onda su TV nazionali su Sky, su TV8 c'è stata una pubblicità prima, durante e dopo, quindi è stato un evento che, per quanto ci riguarda, ha generato sia un utile, sono convinto da parte dei commercianti della città di Monopoli, sia in termini economici che in termini di riconoscibilità, sia della città sia del brand Monopoli. Detto questo, ulteriori spese del Comune non ce ne sono state, perché era un evento chiavi in mano, quindi non c'è stato nessun altro esborso da parte del Comune. Mi ero preso gli appunti, penso di aver risposto a tutto. Vorrei essere più preciso rispetto agli introiti di RDS, quello che RDS introita come sponsor, sono convinto che l'abbia dovuto erogare per dei servizi che ti assicuro non sono soltanto di 170.000 euro di questi due eventi, se dovessimo pensare a un qualsiasi cantante adesso importante che è venuto all'interno di quelle due serate, i cantanti non costano meno di 60.000/70.000 euro a serata, quindi facendo due conti, sono convinto che l'erogazione di 170.000 euro da parte del Comune di Monopoli per queste due serate è stata veramente irrisoria rispetto a tutti i costi che poi RDS ha avuto, ma che non mi sento ne è in grado di dire perché non è mio compito né è in grado di giustificare, ripeto perché non è il compito del Comune di Monopoli. Il Comune di Monopoli ha scelto politicamente di erogare fino a un massimo di... Purtroppo, abbiamo dovuto erogare fino a un massimo di... Le scelte della Regione anche secondo noi non sono molto comprensibili, ma una volta che la Regione si esprime noi più che chiedere informazioni e avere le stesse risposte, non possiamo andare a sostituirci a quelli che sono gli enti sovraordinati, Consigliere Brescia scuote la testa, magari sarà più preciso nelle domande. Se c'è qualcosa a cui non ho risposto, sono pronto a rispondere.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie Consigliere Alba, ha chiesto di intervenire il Dirigente D'amico, prego.

**D'Amico Pietro (DIRIGENTE):**

Allora, la domanda del consigliere Brescia era rivolta alle varie modalità? Allora, vi spiego un po' tutto in maniera tale che la cosa sia molto chiara.

Credo che sia utile sapere qualcosa che non abbiamo ancora detto, che l'anno scorso il progetto RDS è stato finanziato dalla Regione Puglia con il medesimo bando, che aveva determinati requisiti, la Regione Puglia, poi, deve rinnovare il bando. Quando la Giunta approva la delibera con la quale decide che a Monopoli doveva atterrare questa astronave, in quel momento la Regione non aveva pubblicato il bando, quindi nessuno conosceva i requisiti di partecipazione a quel bando. Poteva anche essere che la Regione avesse in qualche modo poi più avanti previsto, un bando che finanziava magari i soggetti pubblici e non i soggetti privati o magari determinati soggetti pubblici che avevano una determinata ragione sociale, non potevano partecipare, eccetera. Ecco perché si dice se RDS ha i requisiti di partecipazione oppure se RDS non ha i requisiti, perché il bando non glielo permette. Questa è la spiegazione. Per quanto riguarda invece la quantificazione economica, l'Amministrazione decide di stanziare un minimo di 70.000 euro Ivati e questa è la somma che il Comune avrebbe pagato se il progetto fosse stato presentato e non fosse stato finanziato. Nel caso nostro, invece, è un caso molto particolare. Come dicevi tu Consigliere Brescia, la Regione rappresenta una motivazione che da un punto di vista giuridico, io per i miei limiti faccio fatica a comprendere. Il bando dice chi deve realizzare un evento dal 1 luglio in poi dell'anno 2025, deve presentare il progetto entro il 16 giugno 2025 ed RDS fa esattamente questo, dopodiché la Commissione regionale si riunisce, valuta tutti i progetti che sono stati presentati e decide, questa decisione arriva il 17 luglio. La Regione Puglia dice che, come ha detto poco fa il consigliere

Brescia, che effettivamente il progetto di RDS realizzato a Monopoli, è un progetto che incontra gli obiettivi di quel bando, perché dà grande importanza alla visibilità della Regione Puglia, del territorio di Monopoli, eccetera, eccetera. Quindi è un è un progetto finanziabile, però poi aggiunge, non posso finanziarlo perché il progetto si è già svolto il 4 e 5 luglio, ma questo problema è determinato dal ritardo della Commissione nel chiudere l'istruttoria dei lavori e se i lavori fossero stati chiusi a Natale ? Quali eventi avrebbero finanziato ? Nessuno. Ora, siccome noi con la Regione Puglia abbiamo un rapporto di grande collaborazione, di grande fiducia, quindi io ho grande fiducia del lavoro che fanno, le cose migliori che abbiamo fatto qui a Monopoli hanno sempre visto la Regione Puglia come grande protagonista, quindi io sono sereno da questo punto di vista, non voglio fare contestazioni né dare giudizi negativi, perché chi ha fatto quei lavori in Regione ha dovuto istruire una mole di progetti incredibile, io ho visto quei verbali e quindi hanno fatto un lavoro straordinario che tra l'altro ha consentito a tante realtà pugliesi di poter realizzare eventi importanti. Detto questo, io non ho ancora autorizzato la liquidazione e quindi non ho ancora pagato la fattura, ho autorizzato l'emissione della fattura, questo perché so che, almeno dalle informazioni che abbiamo acquisito e ripeto, poi perché ripongo grande fiducia nel management regionale, non è impossibile che a breve possano venir fuori delle notizie positive che possano gratificare questo progetto e tutto il lavoro incredibile che abbiamo fatto e quindi io aspetterei, così come ho chiesto ad RDS che ha regolarmente eseguito l'evento, l'evento è andato benissimo, ovviamente c'era apprensione da parte di tutti, perché è una cosa così importante, almeno così grande e così complessa. Io il primo di ottobre compirò 21 anni di dirigenza a Monopoli, non l'avevo mai gestita, quindi Monopoli si è fatta trovare pronta, ci sono stati dei problemi come è normale che sia per uno scenario del genere, però attendiamo, attendiamo che la Regione faccia le sue valutazioni e poi capiremo effettivamente quanto realmente questo progetto è costato al Comune di Monopoli, se tutti i 139.000 più IVA, perché i 170.000 sono 139.000 più IVA o qualcosina in meno, se dovesse arrivare qualche buona notizia, questo Consiglio Comunale, la Giunta, il Sindaco avranno delle risorse nuove da investire da spendere entro fine anno e quindi incrociamo le dita e aspettiamo buone notizie. Grazie a voi.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie dottor d'Amico, ha chiesto di intervenire la consiglieria Mastronardi, prego.

**Mastronardi Maria Angela (MANISPORCHE - SINISTRA ITALIANA):**

Buonasera a tutti volevo fare innanzitutto una domanda all'Assessore Iaia. Assessore, io avrei bisogno di qualche chiarimento in più riguardo allo stadio Vito Simone Veneziani, e mi spiego, lei ha detto che sono necessari dei lavori che ormai non sono più procrastinabili perché si guarda al futuro. Quando parla di futuro, io immagino che la città, il mondo sportivo si auguri un avanzamento della squadra di calcio del Monopoli in serie B o che comunque possa fare un buon campionato. Trovo abbastanza una discrepanza nell'uso del sintetico e mi spiego, lei dice 1 milione e 200.000 euro per il sintetico. Io credo che se dobbiamo pensare ad un avanzamento, il manto erboso sintetico in serie B non sia proprio accettato e quindi la serie B si muove sull'ibrido, ma non si muove con un manto erboso sintetico, oltretutto dai comunicati della squadra della società di calcio. Praticamente ci viene detto che la maggior parte degli incidenti degli infortuni, alcuni in cui sono incorsi giocatori, siano stati dovuti proprio agli allenamenti sul sintetico e quindi capiamo anche la difficoltà che ci sarebbe nel fare gli allenamenti da una parte e poi giocare in un altro modo. Poi lei parlava di spese di manutenzione di 280.000 euro per quanto riguarda il prato, però, la determinazione dirigenziale del 18 giugno 2025 dice che è stata aggiudicata la manutenzione del manto erboso per il 2025-2026 per 119.000 euro. Quindi volevo capire perché c'è questa differenza, poi dal comunicato che si legge da parte della società sportiva, oltre ai bagni e allo smantellamento dell'Erboso, la sostituzione, si parla anche della curva sud, nel comunicato della società sportiva, è un sogno della società sportiva ? fa parte di un cronoprogramma che l'Amministrazione ha nei confronti dei lavori per lo stadio ? E poi un'altra domanda, se ancora si pensa che possa essere usato uno stadio che è vetusto e si trova in una zona urbanistica non adatta se oggi dobbiamo pensare più a lungo termine, io credo che gli stadi nuovi vengano fatti fuori dalla città, vicino alle vie di scorrimento, grazie.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie consigliera Mastronardi ha chiesto di intervenire l'Assessore Iaia, prego.

**Iaia Cristian (GIUNTA):**

Sì, grazie consigliera Mastronardi, allora, per quanto riguarda lo Stadio Vito Simone Veneziani, bisogna fare degli appunti puntuali. Allora io ho parlato di una somma di 280.000 euro circa, enunciando però la manutenzione del verde, le spese idriche, quindi dell'acqua, l'impianto elettrico, quindi queste spese messe insieme oltrepassano i 200.000 euro. Sicuramente, questo va a connotare una scelta condivisa anche con la società, perché chiaramente utilizza quell'impianto giornalmente e capisce quali sono i costi, ma oltre ai costi parliamo di un impianto che a oggi viene utilizzato due volte ogni 15 giorni. E' davvero un esborso di danaro pubblico enorme a fronte di un servizio davvero irrisorio, quindi un impianto riqualificato, misto, sintetico e di erba naturale, uno dei più ormai utilizzato in Europa, anche in campionati di serie A.

Intervento fuori microfono.

**Iaia Cristian (GIUNTA):**

No, no, è un campo misto di ultimissima generazione, che gli uffici stanno valutando e che chiaramente, dopo l'approvazione di questo Consiglio comunale procederanno con una gara pubblica. Diverse formazioni utilizzano ormai questa tipologia di campo, uno perché appunto i costi di gestione sono davvero alti e due perché realmente la disponibilità dell'impianto è davvero bassissima, davvero insopportabile una cosa del genere, con un impianto invece misto sintetico potremo utilizzare quell'impianto tutti i giorni, facendo anche allenare oltre la squadra, le giovanili, la Beretti, le varie associazioni della città, quindi l'obiettivo è questo. Lei inoltre mi chiedeva nella programmazione di questo nuovo stadio si guarderà a campionati più importanti, quindi la serie B, come ben sa oggi quello stadio, è al massimo della sua potenzialità. Vi faccio un esempio, l'impianto di illuminazione che oggi c'è al Vito Simone Veneziani e di 800 lux, in precedenza era di 500 lux e se dovessimo andare in serie B quell'impianto dovrà essere portato a 1.500 lux. Quindi, lo studio che noi abbiamo fatto in questi anni ci dice già che se il Monopoli dovesse salire di categoria pur avendo quelle torri-faro, quelle torri-faro non sono più adatte per poter installare su quelle torri altri fari, perché l'effetto vela che si verrebbe a creare a quell'altezza non ci permette di riutilizzare quel tipo di Torre-faro oggi presente al Vito Simone Veneziani. Quindi, in una progettazione più lungimirante è chiaro che lo stadio va guardato da questo punto di vista, quindi, guardando in avanti, guardando anche a eventuali passaggi in categorie migliori. Quindi in questo senso bisogna essere pronti e non farsi trovare impreparati, ma al di là delle miglione che vogliamo mettere in atto per un'eventuale migliore categoria, quello stadio ha anche questioni statiche da verificare, perché dopo tanti anni abbiamo visto che cosa è successo al palazzetto di via Fiume, che l'Amministrazione ha speso diversi quattrini ed oggi dopo la Commissione pubblico spettacolo ci hanno obbligato a verificare oltre la parte statica, anche quella sismica e nonostante la Puglia non rientra tra i Comuni tra le regioni ad alto rischio sismico, siamo obbligati a ottemperare a queste disposizioni e ad investire altre somme per poter utilizzare quell'impianto. Quindi noi, poiché lì abbiamo un impianto dove oggi la società disputa un'importante campionato professionistico. Dobbiamo essere veloci e attenti affinché si possa avere in mano un computo metrico quindi un quadro economico dettagliato di tutto quello che va fatto innanzitutto e con le rispettive somme necessarie per poter fare questi interventi. Quindi, oggi più che mai dobbiamo andare dritti verso l'obiettivo, perché senza un documento in mano, senza un computo metrico, non possiamo candidarci a un finanziamento, questo Consiglio comunale, non potrà decidere se può o meno utilizzare altro avanzo di amministrazione per poter fare interventi in questo senso, per poi passare all'ultima sua domanda, quella che mi dice di non pensare cambiare zona allo stadio Vito Simone Veneziani, guardi, lì abbiamo un'area che, come sa, è anche vincolata no dal da colui che l'ha donata al Comune, quindi un'area sportiva un'area che negli anni ha visto lo stadio crescere insieme a tutta quanta la zona. Mi rendo conto che è uno stadio ormai al centro della città. È uno stadio che comunque crea dei problemi nel momento in cui si vanno ad attivare quelle procedure che la stessa questura o il Prefetto ci chiede puntualmente durante le gare domenicali, sta da dire che noi abbiamo valutato innanzitutto una serie di cose, noi abbiamo bisogno di un intervento a breve e medio termine.

Programmare un nuovo stadio significa acquisire un terreno, fare un progetto, fare una gara, trovare finanziamenti, significa forse perdere 7 o 8 anni almeno, noi dobbiamo essere celeri, dobbiamo essere veloci perché il problema ce lo abbiamo domani mattina, se non siamo bravi, quindi bisogna essere razionali e guardare al problema nel breve e medio termine. Per questo stiamo lavorando in questo senso, chiaramente è opinabile la scelta di rimanere in centro città o collocare lo stadio in una nuova area. Chiaramente noi non vogliamo consumare altro territorio, vogliamo migliorare quello che abbiamo, non vogliamo investire, oggi per fare uno stadio ci vorranno forse 10, 15 o 20 milioni di euro. Noi vogliamo chiaramente fare un investimento in relazione alle forze della nostra Amministrazione, il nostro Comune, e quindi stiamo lavorando in questo senso. Grazie.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie Assessore Iaia.

**Mastronardi Maria Angela (MANISPORCHE - SINISTRA ITALIANA):**

Assessore Iaia solo per completare, lei ha messo in variazione 200.000 euro per la progettazione, però nella proposta operativa dell'associazione sportiva in data 6 marzo 2025, che è allegata all'atto di indirizzo del 28 marzo 2025, si dice che la società sportiva si assume l'onere della progettazione e i costi. Volevo capire se sono cambiate le cose rispetto a marzo 2025 visto che c'è questa variazione di 200.000 euro sulla progettazione.

**Iaia Cristian (GIUNTA):**

Sì, per quanto riguarda appunto la progettazione, noi abbiamo deciso di mettere 200.000 euro, questa è una progettazione già esecutiva, quindi comprensiva anche dei pareri, quindi parliamo dei Vigili del fuoco, ASL, CONI, quindi un progetto già con i pareri, è un progetto importante, la scelta della società di poter o meno disporre di una propria progettazione è una idea che era balzata nei mesi precedenti, noi però dobbiamo andare avanti sulla nostra strada, non possiamo programmare e pensando alle volontà degli altri, dobbiamo programmare con la nostra testa, con la nostra volontà e con la nostra determinazione. Quindi oggi l'Amministrazione, questa maggioranza ha deciso, al di là di qualsiasi progetto che possa arrivare, di andare con le sue gambe, di procedere e di non aspettare nessuno, perché abbiamo la forza e l'energia e le idee per progettare un nuovo stadio sicuramente più evoluto in questa città.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Prego consigliere Brescia.

**Brescia Pietro (RIPRENDIAMOCI MONOPOLI):**

Assessore Iaia, allora ha parlato di un finanziamento regionale vecchio di otto anni fa diviso in tre parti, Una di queste parti è l'edificio in via Mulini. Volevo capire un po' la ristrutturazione, 980.000 euro, otterremo degli appartamenti suppongo li? Volevo capire più o meno che numero. Poi l'altro argomento che mi sta particolarmente a cuore, non a me, ma a tutta la città, è la portavecchia. Ha parlato di opere di difesa a Cala portavecchia, che suppongo siano i famosi frangiflutti, quindi volevo capire, c'è anche il dirigente, la progettualità di questi frangiflutti. Se già c'è un progetto, cos'è previsto se sono in immersione in emersione. Sa cosa voglio dire e quindi, se questo progetto ha già una sua concretezza e come mai non è stato pensato, quando fu approvato il progetto PNRR di quel cantiere che c'è alla portavecchia, anche perché sapevamo benissimo che i frangiflutti erano necessari perché non bastava quel progetto a fermare le eventuali mareggiate. Iaia, hai detto anche che sono lavori sospesi, hai sempre detto che andavano speditamente, su questo ho dei seri dubbi, anche perché abbiamo visto diversi blocchi, comunque va beh, diciamo che speriamo che questi lavori siano fatti quelli dei servizi abbastanza velocemente e poi a settembre riprenda il tutto e a marzo riusciamo a vedere la portavecchia forse finita e niente quindi cioè il dirigente mi può forse dare qualche notizia in più sul progetto dei frangiflutti che è molto importante, perché non è così semplice, è molto complesso come progetto.

**D'Onghia Amedeo (DIRIGENTE):**

Okay, grazie buon pomeriggio a tutti allora, rispetto al progetto di parecchi anni fa che l'assessore

Iaia richiamava e naturalmente faccio come dire la storia di quell'intervento, perché lui all'epoca non aveva, credo, ruoli assessorili, è un progetto finanziato nella cosiddetta SISUS, Strategie Urbana Sostenibile, che prevedeva la possibilità di finanziare alcuni interventi in un ambito specifico, che era l'ambito del centro storico perché era riferito agli ambiti di rigenerazione urbana e noi, il nostro documento di rigenerazione urbana tra gli altri ambiti, abbiamo il centro storico. Quindi c'è la possibilità di indicare come una scheda progetto, una serie di interventi finalizzati alla risoluzione di problematiche di carattere sociale, economico e abitativo all'interno del centro storico e furono schedati tre tipologie di interventi. Uno è quello per circa 1 milione 720.000 euro, il recupero di una parte di Palazzo Martinelli da destinare a casa delle Associazioni, l'altro era quello del ripascimento della Portavecchia e l'altro era quello per alloggi sociali, perché entrano tutti in una logica di strategia di sviluppo urbano sostenibile e quindi questi tre interventi facevano il paio tra di loro. Questo intervento del 2019 fu finanziato per circa i primi 40 comuni che entrarono in graduatoria, poi con le economie che si sono avute in questi anni, la graduatoria è stata scorsa, quindi siamo rientrati nelle varie rimodulazioni quest'anno. Credo che noi eravamo settantesimi o giù di lì, adesso i numeri con precisione non li ricordo, però ve li posso dare. Quindi il Comune di Monopoli è rientrato tra i beneficiari di questi finanziamenti e quindi rispetto a quella scheda/progetto con cui furono candidati questi interventi a suo tempo nel 2018/2019 abbiamo la possibilità di finanziare questi tre interventi, uno dicevo su Palazzo San Leonardo, credo che sia chiaro che sia definita la questione. Altro obiettivo che era stato fissato per la realizzazione di alloggi di edilizia sociale anch'esso era stato schematicamente, perché all'epoca si presentava delle schede progetto, non c'era un progetto vero e proprio, era stato immaginato a palazzo San Leonardo, però, naturalmente, pensare di convertire Palazzo San Leonardo in residenze sicuramente non sarebbe cosa buona e giusta e poiché abbiamo avviato due anni fa, tre anni fa, un progetto di usucapione di alcuni alloggi in via Mulini, che noi abbiamo nel tempo ristrutturato e non abbiamo mai scoperto i proprietari, tra l'altro abbiamo avviato una procedura presso il Tribunale di Bari ed i nostri tecnici che sono intervenuti nel tempo sono stati ascoltati dal giudice, c'è l'udienza definitiva, credo il 7 o il 15 ottobre, per cui si dovrebbe in quella data accertare l'usucapione da parte del Comune di Monopoli di questo immobile che è alle spalle del muro della Cattedrale e quindi la possibilità di poter convogliare questo milione per alloggi sociali su questo immobile. Per ultimo i 700.000 euro previsti per il ripascimento della Portavecchia li abbiamo rimodulati mediante un progetto, uno studio di fattibilità che ho redatto io, nel progetto, di cui credo anche in questa Assise ne abbiamo già parlato, che è quello di fare due barriere soffolte di 50 centimetri, una a protezione da Maestrale in corrispondenza, diciamo, del promontorio sotto Don Ferrante per intenderci e l'altra a protezione da Grecale, una barriera soffolta che collega lo scoglietto con la terraferma e un ulteriore braccio che mi protegge da maestrale. Questo intervento era comunque inserito all'interno del progetto più ampio che fu lo studio di fattibilità fatto quando facemmo il progetto della Portavecchia. Però, siccome i quadri economici e finanziamento del PNRR non potevano coprire tutto, si fece una scelta, come dire, strategica di intervenire sul primo lotto funzionale, che era quello che oggi stiamo vedendo. Poi c'erano gli altri lotti, che era quello delle barriere, c'è l'altro lotto che è il recupero del fossato, c'è l'altro lotto che è il recupero della chiesa di San Matteo all'Arena, c'è l'altro lotto che era relativo al recupero dei cannoni e ripristino del muraglione, quindi quel progetto era tutta la urbanizzazione del quartiere INA-Casa. Quel progetto, come vedete, era molto più ampio quando abbiamo dovuto, come dire, decidere, come dire, concentrare le risorse disponibili con il PNRR abbiamo individuato quel lotto funzionale autonomo. Nel corso del cantiere del PNRR a seguito delle demolizioni del muro e una serie di sopralluoghi ulteriori, svolti anche con la Sovrintendenza, che era molto restia a consentire la realizzazione di pannelli a mare, si è posto il problema di dire le soluzioni sono due noi, una volta che decidiamo di raggiungere la quota di progetto dell'intervento come da loro autorizzato o facciamo quel famoso muro con caveau che consente il ritorno d'onda, oppure se quella soluzione che in un primo momento è stato approvata dalla Sovrintendenza ma in corso d'opera si è ritenuto poco conservatrice degli elementi riconoscibili del territorio hanno, come dire, consentito la realizzazione di queste barriere, purché soffolte, quindi purché non visibili da mare rispetto alle quali ho avviato questo progetto, tra l'altro, un progetto che per me era facile avviare perché noi anche qui c'è una strategia a monte. Qualche anno fa abbiamo fatto uno studio meteomarinario a larga scala su tutta la costa, ora che abbiamo il quadro economico di questo intervento posso fare anche uno studio meteomarinario specifico della

zona quindi, per capire la corretta misura e dimensione di queste barriere, l'altezza rispetto a uno studio del moto ondoso specifico della Portavecchia che mi deve servire a dimostrare che la lunghezza d'onda all'interno della spiaggia Portavecchia deve essere tale da non superare, secondo quelli che sono i parametri di progetto, quella che è l'altezza del muro, perché quando si fanno le opere di difesa a mare, lo studio meteomarinario ti consente di stimare quella che è la variazione d'onda per effetto di queste barriere. Quindi, la variazione mentre per esempio nei porti la variazione d'onda non può superare i 14 centimetri, lì dobbiamo ammettere, con con questo studio, la possibilità che la variazione d'onda, cioè di circa un metro, perché non deve superare l'altezza del muro finito che abbiamo di progetto. Questa è la strategia SISUS che abbiamo, come dire, deviato e convertito a completare un ulteriore tassello del progetto a Portavecchia, ripeto, progetto Portavecchia nella sua immaginazione originaria non è completo, manca San Matteo, manca il fossato, mancano le discese dei torrioni, mancano il ripristino dei cannoni, ci sono tutta una serie di interventi da fare e quindi, man mano che abbiamo delle risorse funzionali a questi interventi, andiamo a integrare quell'intervento. Poi non ricordo se c'erano altre domande, mi me le ripete ?

**Brescia Pietro (RIPRENDIAMOCI MONOPOLI):**

Mentre lei mi spiegava appunto questa protezione ulteriore dalla Portavecchia ha detto se non ho capito male, quindi, che nel progetto iniziale, allora già le palancole non sono state utilizzate e quelle sono già una variazione del progetto, adesso mi ha detto che anche alle concavità laterali non ci saranno è una seconda variazione, è una cosa importante quello che ha detto, cioè voglio capire se ci sono già due variazioni di progetto, perché se no la palancole è una variazione di progetto, se non metti un materiale e metti un'altro è una variazione, non può non essere una variazione, non è opinabile la variazione di un progetto o c'è o non c'è, se non c'è una struttura, ce n'è un'altra. Lei ha detto che, evidentemente, anche perché penso che sia difficile, anche perché ce n'è anche un'altra. Questo è un argomento molto importante e delicato. Iaia disse che il muro non sarà più abbattuto, seconda variazione perché era previsto l'abbattimento del muro. Lei mi sta dicendo che le concavità probabilmente saranno sostituite da questi pennelli è una terza variazione e se queste non sono variazioni, non so quali sono le variazioni di progetto. Abbiate pazienza, è giusto per capire che la Portavecchia è molto delicata come la situazione. Grazie.

**D'onghia Amedeo (DIRIGENTE):**

Allora mi spiego meglio perché forse sono stato infelice. Allora quello che lei vede nel progetto come palancole, che erano la protezione, non era un'opera di difesa permanente, era un'opera di difesa temporanea funzionale al cantiere. Quindi, poter demolire il muro in sicurezza per il cantiere, per evitare che l'onda lunga potesse invadere il cantiere e portare tutte le macerie a mare, quindi, le palancole erano un'opera provvisoria finalizzata alla protezione del cantiere. Il progetto è stato approvato da tutti gli enti competenti, ivi inclusa la Sovrintendenza con la concavità. Per effetto di questo sopralluogo la Sovrintendenza ha chiesto una valutazione, se facendo le barriere a mare possiamo eliminare la concavità, perché potrebbe essere, come dire, in qualche maniera non consona con la continuità storica. Quindi questo non significa che l'abbiamo eliminata, perché noi, dagli studi che dovremmo andare a fare, gli studi meteomarini che ci daranno la giusta misura della variante da fare, dobbiamo capire : uno se le barriere soffolte, perché se avessimo la possibilità di mettere le barriere fuori dal pelo d'acqua non avremo più il problema di nessun tipo, potremmo anche lasciare, come dire, senza muro la Portavecchia, quindi lo studio ci deve dire se con le barriere soffolte a 50 centimetri prescrizione che ci ha imposto la Sovrintendenza, la lunghezza d'onda che noi abbiamo a riva è tale da poter essere più bassa rispetto al muro, così come lo facciamo, se dovesse essere più alta, sarà necessario comunque garantire un minimo di concavità, perché quest'onda più lunga possa tornare indietro. Quindi la variante è unica, poi, rispetto a quello che diceva Iaia del muro, demolisci non demolisci, si era inizialmente pensato di conservare il muro sottostante, in realtà, quando abbiamo cominciato a scavare, perché noi conservavamo il muro sottostante ? Perché abbiamo agli atti un progetto del 1955, quando quel muro fu realizzato, in cui si parlava di questo progetto di muri in cemento armato con la fondazione, il ferro, eccetera, quando abbiamo scavato ci siamo accorti ed è visibile a chi va sul posto anche da fuori al cantiere lo legge, che c'è un muro in cemento armato, quello fatto nel '55, certamente consistente, resistente, ma questo muro si poggia su un ammasso cementizio privo di coerenza, privo di armature e di

calcestruzzo, molto grossolano. Le foto credo che siano visibili sui social, eccetera, che non ha alcuna garanzia di staticità e pertanto quando l'Assessore diceva non dobbiamo demolire il muro era perché noi immaginavamo che quel muro fosse correttamente fondato e quindi su quello c'era l'idea di rivestirlo, con la famosa onda, avendo scavato e avendo pulito tutto il piede di quel muro, ci siamo resi conto che il muro in spiccato, quello del '55, è perfetto però quello va tolto per raggiungere la quota di progetto, ma la fondazione di quel muro, il muro fatto nel 1900 credo '46 dagli atti che abbiamo ritrovato, è un muro completamente inconsistente, fatto di calcestruzzo grossolano, privo di qualsiasi armatura, che poi, se qualcuno se lo ricorda, quando ci sono stati i primi sgrottamenti che il mare ha cominciato a scoprirlo, lo si vedeva anche da sopra la spiaggia, quello che il muro del primo sollevamento della Portavecchia degli anni 40, è un muro che sicuramente non ha più nessuna funzione statica. C'è un'interlocuzione di qualche giorno fa con la Sovrintendenza con la quale abbiamo rappresentato la situazione e lei stessa ci dice di valutare l'eliminazione di quel muro. Quali sono i temi? Che il muro spiccato in cemento armato è stato realizzato dopo il '55, quindi ha meno di 70 anni, per cui non ha nessun valore storico architettonico, per assurdo il muro inconsistente, la colata di cemento inconsistente sottostante degli anni '40 per assurdo ha valore storico, quindi per poter eliminare quello dobbiamo fare l'articolo 21 per eliminare la cosa meno statica rispetto all'altra, quindi vorrei dire le dinamiche di questo progetto sono, dicevo, l'altro giorno all'assessore che era preoccupato del ritardo, dei tempi, il progetto di per sé è semplicissimo, l'intervento è semplicissimo, l'unica, cosa difficile sono quello che troviamo sotto. Abbiamo trovato l'alta tensione, tubi di gas, che non sappiamo o non sapevamo se erano attivi o non attivi, tubi di fogna che non sapevamo... perché poi, naturalmente, ci sta una storia di 50, di 70 anni di sottoservizi lì che quando apri con la pala meccanica non puoi pensare di buttare via, devi fermarti scavare a mano e indagare, chiamare l'Enel, chiamare l'Italgas, capire che cosa sono, fare le prove, perché rompere un tubo di gas non è una cosa che si può fare, come magari il tubo dell'acqua che viene lo stagnino e in mezz'ora te lo ripara. Quindi ci sono tutta una serie di interferenze legate ai sottoservizi. Lo scoprire le consistenze del cemento armato di questi muri, che naturalmente presuppongono un lavoro di pazienza, di adeguamento in corso d'opera del progetto che, le ripeto non è che stiamo stravolgendo il progetto, che il progetto rimane quello con la Sovrintendenza sul posto, sia l'architetto Quartulli che l'architetto Cacudi la Sovrintendente, insieme siamo andati lì e abbiamo valutato la barriera soffolte piuttosto che il muro concavo, i pilastrini, il richiamo tipologico, quindi sono dettagli in corso d'opera che è normale in qualsiasi progetto avvengono figuriamoci in un progetto complesso e delicato come questo se si può mai pensare che un progetto esecutivo fatto due anni fa possa essere portato a compimento così com'è, quindi lei dice tre varianti, ma forse fino alla fine ne faremo 30 di varianti, però dobbiamo arrivare al risultato.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie ingegner D'Onghia ha chiesto di intervenire la consigliera Contento, prego.

**Contento Silvia (SPAZIO CIVICO):**

Sì, grazie Presidente. Un paio di chiarimenti, però, andrei per ordine il primo all'Assessore Laneve. Lei Assessore ha parlato di una variazione che stiamo approvando oggi, un incremento di 30.000 euro in servizi di pianificazione ambientale, quindi 30.000 euro, che si vanno ad aggiungere ai 15.000 già assestati e ci ha detto che servono, ce lo ha riferito anche la dottoressa Garganese in Commissione, per la redazione del regolamento sul Piano di zonizzazione. Io vorrei un chiarimento in merito a questo, soprattutto assessore o dirigente, non so chi vuole rispondermi, perché lo scorso anno noi avevamo, sempre in occasione della variazione di assestamento generale, approvato una variazione per la redazione del piano elettromagnetico un anno fa e in quell'occasione, come ha ricordato anche nell'intervento l'Assessore, proprio lei dirigente ci aveva ricordato che già nel 2017 era stato adottato un piano di zonizzazione acustica che, come ha ricordato anche oggi l'assessore, non aveva concluso il suo iter nel tempo previsto dalla normativa i 180 giorni e che quindi, sostanzialmente è come se fosse decaduto. Ricordo che aveva anche aggiunto che nel 2022 fu richiesto alla Commissione e ricordo ero anche Consigliere anch'io, di rivedere e di esprimersi sul Piano di zonizzazione acustica e io ricordavo che l'anno scorso lei ci aveva detto che voleva, insomma, riprendere l'iter di quel progetto da dove era rimasto in modo tale da poterlo, lei diceva, già ripubblicare con tutte le osservazioni che aveva raccolto. Mi corregga se sbaglio, avevo inteso

anche che questo iter nuovo non avrebbe avuto alcuna ripercussione in termini economici e che, insomma, si poteva provvedere con quanto già stanziato al bilancio, ecco, vorrei un chiarimento rispetto a questi passaggi.

**Lamacchia Donato (DIRIGENTE):**

Sì, buonasera le rispondo subito su questo tutto corretto, nel senso che noi stiamo redigendo ai fini di una adozione e poi l'approvazione del piano nell'ambito dell'inquinamento elettromagnetico. Cosa ben diversa è quello che oggi è oggetto della variazione, quindi il Piano di zonizzazione acustica e il Regolamento, che sono due strumenti in realtà diversi, non sono lo stesso strumento e, diciamo, non sono funzionari uno all'altro in quanto uno gestisce l'ambito pianificatorio della pianificazione acustica, quindi alla zonizzazione dividendo il territorio in zone acustiche in funzione delle destinazioni d'uso e delle zone omogenee urbanistiche, l'altro, invece, è il regolamento che si occuperà della gestione sul territorio di quello che sono le emissioni acustiche che provocano poi eventualmente inquinamento, regolamentando come è stato ad attività nelle diverse zone del territorio.

Oltre a questi due strumenti che saranno poi oggetto dell'affidamento che spero di fare entro la metà di settembre, in realtà ci sarebbe un altro che a valle del Piano di zonizzazione acustica, che sono i piani di risanamento acustico, che però lo potremmo vedere solo successivamente alla zonizzazione che andremo ad approvare. Le dicevo tutto giusto fino a quando lei parlava del discorso dei finanziamenti, verissimo che c'era un piano adottato nel 2017, verissimo che a quel piano non fu mai data successiva approvazione da parte dell'organo competente Regione, in questo caso entro i 180 giorni, vero anche che dal 2017 che il piano fu già oggetto di osservazioni da parte, diciamo, dei cittadini, quindi fu pubblicato e osservato, in realtà dal 2017 ad oggi la città ha avuto un'evoluzione, un'evoluzione di carattere sia, diciamo, dimensionale, che anche con diverse cambi di destinazione in alcune zone che in un certo modo hanno cambiato un po' la veste della città. Quella può essere sicuramente una base di partenza per la redazione di un nuovo strumento, sicuramente non è funzionale ad andare in approvazione con lo stesso strumento, perché oggi sarebbe ormai già superato da un assetto del territorio ben diverso dal 2017, per questa ragione noi abbiamo chiesto dei preventivi, ci siamo informati e attraverso dei professionisti in materia, che nel caso specifico in seno all'acustica proprio per capire come fare ad intervenire partendo già da uno strumento che ha avuto un vaglio per intenderci e chiaramente lo strumento andrebbe riadottato, riadottato a seguito di aggiornamento, un aggiornamento che sia di livello territoriale, pianificatorio, ma anche normativo, perché nel frattempo ci sono state delle emanazioni di decreti che hanno modificato alcuni ambiti settoriali afferenti il Piano di zonizzazione.

Quindi, sicuramente da rivedere il piano. Anche in ragione di questo io ho chiesto alla Commissione di esprimersi perché in funzione dell'ultima adozione fatta agli atti, mancava l'espressione della Commissione. Avevo chiesto un'espressione, l'ho chiesto anche durante le vostre Commissioni, proprio perché era mia intenzione dare in mano ai progettisti del nuovo piano tutti gli elementi che erano già stati oggetto di vaglio da parte anche della politica, in questo caso che potessero essere utili e funzionali per redigere una nuova bozza del piano. Chiaramente la nuova bozza del piano, che normativamente dovrà essere assoggettata anch'essa alla pubblicazione e dalle osservazioni, quindi, diciamo, mi serviva la vostra osservazione a quello che già era, al fine di dare uno strumento quanto più funzionale possibile alle esigenze del territorio, dopodiché io ho preso un impegno, quello di riuscire, diciamo, ad affidare questi due strumenti entro metà di settembre in modo da avere una bozza entro il 31 dicembre di quest'anno. Una bozza che poi prima, chiaramente, di andare e di seguire i suoi effetti di adozione e approvazione dovrà essere da noi discussa da tutti, in modo tale da agevolare questo percorso ed arrivare ad avere nel 2026 lo strumento completo e funzionale sul territorio. Per fare questo io ho una spesa è l'affidamento a un professionista di questi due strumenti, motivo per cui non poteva essere indolore perché ormai diciamo, abbiamo un piano diverso, un assetto diverso e soprattutto chi interviene non è il professionista del 2017, quindi dovrebbe dare per buono alcuni ambiti e quindi, chiaramente, non lo farà nell'ambito del professionismo, insomma proprio dei tecnici e quindi si metterà a ridisegnare quello che è il piano di zonizzazione acustica alla luce dell'attuale situazione esistente sul territorio. Io mi sono rifatto a delle tariffe che dovevo chiaramente mettere a base di procedura, che sono quelle dell'euro acustica del 2007. Vi dico anche che nel 2020 queste tariffe sono state riviste però ho mantenuto fede a

quello del 2007, in quanto ho provato a fare una simulazione dei dati 2007- 2020 e c'è una differenza troppo importante in termini economici e sulla base del fatto che noi abbiamo una base di partenza quantomeno di dati numerici al quale magari il professionista può fare capo ho preferito utilizzare quella del 2007. È una mediazione che ho voluto, diciamo così, portare avanti per cercare di trovare la miglior quadratura. L'Amministrazione e ringrazio, diciamo, l'assessore sia all'ambiente che al bilancio, il Sindaco mi ha dato seguito in questa richiesta di incremento economico e siamo riusciti finalmente, se voi approverete chiaramente queste variazioni, a avere gli strumenti per fare un nuovo piano di zonizzazione acustica e anche il nuovo regolamento. Chiaramente noi dovremmo in fase di bozza, poi sarà, diciamo, questa Assise unitamente alle Commissioni, unitamente alle rappresentanze, poi con le osservazioni a delineare quelli che saranno poi i vari accorgimenti da inserire all'interno della pianificazione. Spero di aver riscontrato la sua istanza.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie architetto Lamacchia, ha chiesto di intervenire la consigliera Mastronardi, prego.

**Mastronardi Maria Angela (MANISPORCHE - SINISTRA ITALIANA):**

Architetto trovo però alcune incongruenze. Quando fu dato l'incarico nel 2013 i professionisti impiegarono due anni per approcciarsi e poi praticamente il piano è venuto fuori nel 2017, lei dice noi lo faremo, daremo l'incarico a settembre per fine anno, spero di poter realizzare, di poter avere una bozza, ora non le sembra che ci sia proprio una disparità, un gap tra i tempi che sono stati e i tempi che sono, perché lei ha detto che le zone urbanistiche sono cambiate e sono cambiate le leggi, quindi il Piano di zonizzazione acustica dovrà essere di nuovo abbozzato e poi adottato e quindi non riesco a capire come un professionista in pochi mesi possa fare questo lavoro. Se sono annullate le sezioni acustiche che erano già state rappresentate, le 6 zone acustiche quando fu fatto il Piano, la Città di Monopoli fu divisa in 6 acustiche, lei ha detto che urbanisticamente la situazione è cambiata, quindi dovranno essere riviste queste sezioni acustiche. Le criticità saranno riviste e le leggi e poi io non so come fa a pagarli con una tariffa del 2007, quando la mole di lavoro sarà ancora più grande, perché dovranno fare anche il regolamento e in tempi anche più brevi rispetto a quelli che hanno usato i tecnici dell'altra volta e se riusciamo a portare il risultato a casa. Inoltre lei dice la Commissione, ho chiesto alla Commissione, ma noi non abbiamo saputo più, cioè lei ha chiesto alla Commissione perché c'è nel verbale, ma non è stato dato seguito. Quindi di chi è poi la responsabilità della Commissione ? Volevo capire questa cosa.

**Lamacchia Donato (DIRIGENTE):**

Allora cerco di rispondere alle domande. Un piano di zonizzazione acustica, diciamo, si realizza in diverse fasi: una delle fasi di partenza è l'analisi del contesto urbano e il reperimento dei dati e delle analisi che son territoriali. Quando le parlo di dati significa non dati facilmente reperibili sul territorio, lei immagini che si fanno più o meno, a seconda della dimensione del piano diverse applicazioni, anche di rilievi in sito di quelli che sono le criticità da riscontrare. Le 6 zone a cui fa riferimento attuale lo studio ambientale perché non è una, diciamo, un piano è stato mai approvato, quindi rimane uno studio fino a quando non c'è l'approvazione e da norma e uno studio fino a quando non c'è l'approvazione, stante questo le sei zone rimangono perché l'ambito normativo prevede che al territorio comunale venga diviso in sei zone, sei zone che vengono determinate dalla destinazione d'uso degli immobili che sono allocati, dalla impossibilità di avere dei salti acustici fra una zona e l'altra, dalla criticità di zone che sono magari, diciamo, elementi critici in quanto per destinazione d'uso, ospedali, scuole, infrastrutture e quindi da un assetto del territorio, anche pianificatorio in funzione preventiva, PUE mai approvati ma esistenti sul piano urbanistico generale che possono determinare successivamente degli azzonamenti nuovi. Quando le parlo di nuovi dati, nuovi insediamenti sono proprio che dal 2017 - 2013 dell'affidamento, ma 17 in termini di adozione del piano, il territorio si è evoluto con dei PUE approvati che poi hanno sancito delle nuove organizzazioni sul territorio. In più c'è tutta una zona costiera che ha avuto un'evoluzione diversa rispetto a quella che era del 2017. Quindi, se da una parte noi diciamo l'analisi dei dati territoriali, li abbiamo già in possesso perché provenienti sia dallo strumento urbanistico approvato che dai sistemi attualmente vigenti regionali, che ci permettono di avere delle SCIP files del territorio da

elaborare, dall'altra parte, dobbiamo coronare questi dati con delle analisi che andranno fatte in sito da parte dei soggetti progettisti, che sono delle analisi chiaramente successivi. Dopodiché il piano si basa sull'elaborazione dei dati di cui siamo già in possesso e daremo e metteremo a disposizione unitamente a quelli che saranno le analisi fatte in periodo diurno e notturno sul territorio come elementi critici e determineremo una bozza di piano.

Questo sicuramente è avvantaggiato dal possesso di queste analisi in quota parte, dopodiché, l'organizzazione imprenditoriale dei professionisti non può essere un elemento discrezionale che può valutare una tempistica, la tempistica la valuta, diciamo le amministrazioni. Probabilmente ho ritenuto opportuno e credo anche giusto imporre e cercare dei professionisti che potessero darmi un piano corretto, perché il fatto che lo facciano in quattro mesi non va a inficiare la bontà del piano che noi stiamo richiedendo, questo deve essere molto chiaro perché io mi sto rivolgendo a dei professionisti che fanno questo, ma bensì dovranno attuare e attualizzarsi e mettere a disposizione tutte le energie possibili sotto la loro responsabilità per redigere un documento come va redatto nei tempi che io li avrò approntato. Ora perché chiesto in questo poco tempo? Poi sarà fatto anche una fase di, diciamo, condivisione di questo piano perché, come lei ha ricordato, dal 2013 siamo nel 2025, in 12 anni non siamo riusciti, probabilmente voglio dire mi vorrei prendere più che una critica, un merito per aver, diciamo, ho cercato, ho trovato dei professionisti che mi garantiscono un risultato, un servizio in poco tempo in modo tale da poter dotare la città di due strumenti che io ritengo essere indispensabili per il territorio. Dopodiché sulla base tariffaria, vede, come tutte le cose la differenza lo fa il mercato, non lo fa Donato Lamacchia, queste sono tariffe che per norma io devo porre come elemento, diciamo di guida, nel poter dare un affidamento, dall'altra parte il mercato fa la differenza. No? Ho ritenuto motivando il perché utilizzato delle tariffe euro acustica dal 2007, perché ritengo di avvantaggiare i soggetti che dovranno comunque studiare il piano fornendo loro già dai dati in mio possesso, quindi partendo da una base certa che altrimenti avrebbe dovuto costruire gli stessi, quindi li ho avvantaggiati e per questo ritengo di dovermi riconoscere a questo titolo una tariffa inferiore rispetto a quello che sarebbe oggi prevista da altre tipologie di valutazioni economiche oggi esistenti. Poi non c'è una tariffa unica per l'esame e l'analisi delle pianificazioni acustiche lo potrà riscontrare magari andando anche a ricercarla e quindi è un metro di misura che molte amministrazioni continuano a mantenere l'euro sul 2007 e lo facciamo anche noi sulla base di queste motivazioni. Io credo che noi dobbiamo concentrarci sullo strumento perché quello che realmente serve sul territorio, la partenza perché io ho chiesto delle analisi e perché ho chiesto a voi e l'ho fatto in seduta pubblica ed è messo a verbale durante le Commissioni è perché credo di poter dare quante più possibili informazioni ai professionisti che saranno, diciamo, contraenti dell'ente per la redazione del Piano al fine di dare già un indirizzo certo delle volontà dell'Amministrazione e voi siete oggi l'Amministrazione che voglio dire ci può aiutare a supportare e a redigere e a portare a casa il Piano di zonizzazione acustica. Per me non è un'anomalia che io lo richieda, cioè mi sembra, diciamo doveroso, che lo faccia. Poi è ovvio che sarà soggetto a valutazioni, osservazioni, come tutti i piani e come tutte le pianificazioni, quindi anche questo sarà oggetto di osservazioni. Credo di aver risposto.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie architetto alla macchina ha chiesto di intervenire la consigliera Mastronardi, prego.

**Mastronardi Maria Angela (MANISPORCHE - SINISTRA ITALIANA):**

Architetto, lei fa la parte tecnica e in effetti la domanda non andava fatta a lei, quindi mi rivolgo all'assessore Laneve voglio capire, dal punto di vista politico c'è la volontà di realizzare in quattro mesi la bozza di piano, non mi dica semplicemente sì, perché noi abbiamo un pregresso di quattro anni, allora dico dal punto di vista politico la Commissione ambiente perché sembra un rimpallo tra la parte dirigenziale e la parte politica.

**Laneve Vincenzo (GIUNTA):**

Penso che il mandato al dirigente viene dalla politica, quindi noi abbiamo messo i soldi, l'obiettivo è che fino a fine anno avremo una bozza.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Prego consigliera Contento.

**Contento Silvia (SPAZIO CIVICO):**

Sì, grazie Presidente, vorrei cambiare argomento. Non so quale Assessore vuole rispondermi dai prospetti allegati, mi sembra di vedere e, se non ricordo male, anche in Commissione l'assessore Napoletano ha accennato a questo aspetto dicevo, mi sembra di vedere che c'è una importante riduzione in entrata, quindi il Comune sta incassando di meno per quanto riguarda i proventi di tutti quei servizi a carico degli utenti per i servizi civili, cimiteriali e quindi penso illuminazioni, concessioni, eccetera. Stiamo parlando di circa 120.000 euro in meno di incasso. Volevo un chiarimento, quindi, a cosa è dovuto questa riduzione e soprattutto, se a fronte di questo risparmio, chiamiamolo così per l'Ente, risparmio scusate, minore incasso per l'ente, comunque quei servizi sono stati garantiti e in che modo.

**Napoletano Alessandro (GIUNTA):**

Sì allora pensavo di aver forse in Commissione spiegato il motivo, dunque queste minori entrate o meglio questa revisione di quella che era la previsione di entrata è legata al fatto che da febbraio scorso o marzo scorso, non ricordo, forse da marzo scorso i servizi cimiteriali sono gestiti direttamente dalla società, che si è aggiudicata la gara, la gestione, pertanto, ovviamente, non gestendo più direttamente il Comune questi servizi ovviamente queste entrate andavano assolutamente ridotte e parametrata a quello che era stato introitato sino a prima che entrasse in servizio la nuova società, per cui è un servizio che sta svolgendo direttamente la società che si è aggiudicata la gara e quindi non sono più entrate dirette, ma vengono introitate dalla società che, appunto, svolge il servizio.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Prego consigliera Mastronardi.

**Mastronardi Maria Angela (MANISPORCHE - SINISTRA ITALIANA):**

Eh sì, volevo chiedere all'Assessora L'Abbate dai prospetti sembra che sulla gestione della mensa sociale ci sia un risparmio di 30.000 euro, passa da 75.000 euro a circa 44.000 euro, ora volevo capire da cosa è derivato questa contrazione importante che quasi dimezza i costi della mensa sociale, volevo anche chiederle se è giunta l'ora di migliorare il servizio in relazione al pasto caldo serale, visto che facciamo questa variazione il 7 agosto spero che una parte dei risparmi possa essere investito per dare dignità anche al pasto serale.

**L'Abbate Miriam (GIUNTA):**

Passo sì, allora, per quanto riguarda le diminuzioni, come lei sa, il servizio che noi facciamo con la mensa è un servizio che viene attivato direttamente dal privato, il quale può scegliere, anche durante una prima iscrizione di adesione al servizio, anche di optare per il pacco alimentare, molto spesso anche per gli orari che sono prestabiliti di apertura e chiusura della mensa nel corso dell'anno rispetto a quelli che aderiscono, a quelli che poi di fatto ci vanno, c'è una diminuzione. Cos'è accaduto? Che noi, come già detto, mi sa, anche prima della fine dello scorso anno periodicamente facciamo una sorta di censimento di quelli che realmente poi, rispetto all'adesione che danno e poi effettivamente vanno, perché noi dobbiamo prenotare il pasto in base al numero effettivo e ci veniva registrata una non perfetta conferma giornaliera delle persone dell'elenco. Quindi, nel momento in cui sono stati richiamati, molti hanno nella scelta chi ha non ha comunicato di non essere più interessato, perché per fortuna la condizione è migliorata e chi invece ha addirittura scelto il Banco Alimentare, quindi la diminuzione dipende essenzialmente da questo. Per il discorso del pasto serale e noi abbiamo avuto diverse occasioni, anche in assessorato da me alla presenza del dirigente, della consigliera Contento di ragionare su questo, però, è anche vero che il servizio della mensa ha una convenzione, ha un programma, noi ci eravamo impegnati ed è una cosa che sicuramente vedremo di poter migliorare. Io, diciamo, ho ascoltato e ho condiviso anche i vostri suggerimenti, ci siamo incontrati più volte anche lì, tant'è che anche il panino e in realtà è migliorato, però è un servizio che nasce in un determinato modo, sicuramente lo miglioreremo. Per la sera è una cosa che

sicuramente dovremo vedere di raggiungere, ma non credo che sia nell'immediatezza, ma non ha nulla a che fare col fatto del costo della diminuzione, sì, però è una cosa che sicuramente, come abbiamo migliorato gli altri aspetti, cercheremo di rendere ottimale l'intero servizio se ha bisogno di altro sono qua.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie assessore L'Abbate ci sono altre domande? Prego consiglia Contento.

**Contento Silvia (SPAZIO CIVICO):**

Sì, Presidente, se mi autorizza siccome sono piccole richieste di chiarimento le farei tutti insieme, così poi gli Assessore magari mi rispondono senza fare botta e risposta. Allora prima domanda : a cosa è dovuto all'incremento di 10.000 euro per il canone di concessione bike-sharing e quando si prevede che debba partire il servizio, visto che stiamo incrementando e quindi lo stiamo portando a 70.000 euro complessive . Poi la promozione dello sport a cosa sono dovuti gli 80.000 euro in più che stiamo mettendo in questo capitolo e quindi come mai lo stiamo portando a 180.000 euro e al tempo stesso a cosa invece è dovuta la riduzione di 200.000 euro per le prestazioni di servizio degli impianti sportivi ?

Sul trasporto e mensa ha già risposto l'assessore, nella sua relazione, invece, vorrei chiedere all'Assessore L'Abbate come mai il capitolo che riguarda la promozione della terza età e quindi i soggiorni climatici, per i quali vengono stanziati 9.000 euro, è stato di fatto con questa variazione azzerato, se non ci sono stati questi interventi o se la fonte di finanziamento è stata altra ? Quindi se mi rispondete io chiuderei.

**Laneve Vincenzo (GIUNTA):**

Sì, per gli 80.000 euro di contributi per la promozione dello sport li abbiamo messi per cercare di fare qualche altra manifestazione in più fino a fine anno e in più ci sono i contributi per le associazioni, sempre per la questione del Tommaso Carrieri.

**L'Abbate Miriam (GIUNTA):**

Quello relativo ai servizi, sì in realtà nasceva come una prestazione di servizi e invece l'abbiamo supportata come un contributo, pertanto la voce prestazioni è andata ad azzerarsi perché quelle somme sono state invece investite come contributi. Di fatto non ha subito alcuna variazione, si si è la stessa, non è cambiato nulla, solo che l'origine non è prestazione di servizi, ma è stato impegnato come contributo. Grazie.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Prego, assessore Napoletano.

**Napoletano Alessandro (GIUNTA):**

Quei 10.000 euro in più che sono stati aggiunti nel canone di concessione Bike sharing, in sostanza si rendono necessari soltanto per il primo anno per l'avviamento del servizio, in quanto la normativa impone la costituzione di un fondo per funzioni tecniche, un canone che è... un importo che va accantonato solo per il primo anno, nell'anno in cui sarà aggiudicato il servizio che sarà il 2025, dopodiché gli anni successivi, avremo un costo non superiore a 20.000 euro complessivi sia del servizio che del fondo quindi è soltanto per il primo anno, però questa è una previsione di spesa, poi in base a come andrà ovviamente la gara, perché sarà una gara ci sarà sicuramente una riduzione a seguito dell'aggiudicazione e quindi però la previsione di spesa di uscita deve essere messa per poter poi far partire la gara. No, questo riguarda la base d'asta dell'intero servizio, certo dell'intero servizio, dopodiché, in base a quelle che saranno le offerte, si andrà negli anni successivi a parametrare il vero, l'importo corretto in sostanza.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Prego consigliere Brescia.

**Brescia Pietro (RIPRENDIAMOCI MONOPOLI):**

Assessore l'Assessore Iaia o Laneve, perché parliamo di sport e struttura, ritornando al palazzetto in via Fiume. Adesso la capienza, abbiamo detto che non deve essere di oltre 100 giusto ? Per portarla al 300, dobbiamo mettere, come dire, in sicurezza così da rispettare le normative antisismiche e così via. Quindi per i 100 non ci sono le normative antisismiche ? Cioè 100 ci possono stare 101 no e in genere chi vigila su questo ? Sulla capienza, cioè chi dovrebbe fare un conteggio per sapere che in quella manifestazione non ci sono 180, 200 persone ? Perché è successo ! Chi è l'associazione responsabile che organizza, l'ente sportivo ? Ci deve essere la Polizia urbana ? Voglio capire chi deve vigilare su quelle che sono le normative, in funzione appunto della capienza delle 100 persone, visto che abbiamo anche l'Assessore alla Polizia Urbana, vorrei capire se c'è una funzione di sorveglianza oppure no. C'è un'autocertificazione ? L'associazione che organizza quel giorno l'attività sportiva così via certifica che ci sono 80 persone ? C'è un iter ? Perché da quello che io ho saputo a volte si è superato questo e quindi andiamo contro questa normativa. Volevo risposte, non so chi dei due che mi può rispondere gentilmente, grazie.

**Iaia Cristian (GIUNTA):**

Sì Consigliere, Brescia, allora, per quanto riguarda la questione sismica, non è una questione legata alle 100 unità o alle 300 unità, nella relazione che ci è stata fatta ci viene chiaramente richiesto di ottemperare a questa esigenza e quindi in una programmazione di un'Amministrazione viene inserita questo tipo di intervento. La questione, invece che riguarda le 100 persone, le 300 persone, questa viene determinata da una Commissione di pubblico spettacolo che per rilasciare l'autorizzazione a questo numero di persone chiede determinate certificazioni tra queste hanno chiesto l'indagine statica, l'impianto di illuminazione, l'impianto elettrico, tutte queste questioni qua che sono state ottemperate nel fare le indagini statica ci è stata chiesta l'indagine sismica e quindi l'indagine sismica rileva questa problematica, come vi ho detto prima, legata quindi ad una struttura di qualche anno fa, evidentemente allora non c'erano leggi che obbligavano le costruzioni a ottemperare determinate questioni sismiche. Oggi, nonostante, come dicevo prima, la Puglia non rientra tra le regioni ad alto rischio sismico ci vengono chiesti questi interventi e quindi l'Amministrazione si sta impegnando in questo senso. Per quanto invece riguarda l'altra domanda in relazione oggi alla capienza, oggi quell'impianto è abilitato per 100 persone, che significa ? Quando l'Amministrazione consegna l'impianto ad una singola associazione per quel giorno, per quelle ore viene rilasciato una autorizzazione per 100 persone. Chiaramente la associazione che si occupa di ottemperare è responsabile qualora questo numero va oltre le 100 unità, chi controlla ? Controlla l'Ufficio Sport sicuramente, controlla la Polizia locale che ovviamente va non soltanto a quegli impianti, ma quando ci sono gare definite la Polizia locale o la Polizia di Stato fa un sopralluogo, interviene per guardare non soltanto la capienza, ma anche se ci sono tifosi ospiti, se ci sono problematiche di promiscuità, appunto tra i tifosi. Quindi, da questo punto di vista l'Amministrazione rilascia un'autorizzazione, questa autorizzazione è definita in un numero ben preciso, quindi il presidente dell'associazione che dovesse andare oltre questo numero di persone sicuramente ha delle responsabilità qualora dovesse succedere qualcosa. Grazie.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie, Assessore Iaia, prego Assessore Fiume.

**Fiume Antonella (GIUNTA):**

Volevo soltanto precisare, visto che comunque ha tirato in ballo, diciamo, quelle che sono le competenze della Polizia locale, in questo caso, comunque, dovrebbe intervenire per il controllo l'autorità locale di pubblica sicurezza, come avviene anche in occasione delle partite presso il nostro stadio.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Prego Assessore Laneve.

**Laneve Vincenzo (GIUNTA):**

No, volevo solo precisare che quando si effettuano delle partite di campionato, la società comunque

richiede la forza pubblica, quindi là in qualsiasi dovrebbe star sempre la richiesta, la richiesta dalla società la fa sempre.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Ha chiesto di intervenire il consigliere Brescia, prego.

**Brescia Pietro (RIPRENDIAMOCI MONOPOLI):**

Assessore Napoletano lei ha parlato, ha detto che per quanto riguarda i servizi cimiteriali e già attiva l'azienda al 100% è in transizione ancora ? Vorrei una risposta, insomma, c'è un motivo per cui la faccio.

**Napoletano Alessandro (GIUNTA):**

Sì, allora la gara è stata aggiudicata a marzo scorso per cui su questo è certo, ha iniziato i primi servizi li ha già avviati, è chiaro che poi a brevissimo avvierà tutto il resto. E' in itinere la questione, però i primi servizi, la gestione è già stata avviata.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie. Altri chiarimenti, domande ? Prego consigliera Pennetti.

**Pennetti Angela (PUGLIA POPOLARE):**

Io volevo solo chiedere un'informazione è stato detto in Commissione che dobbiamo fare una nuova assunzione a tempo indeterminato per la polizia locale, 4 a tempo indeterminato giusto ? Quello a tempo indeterminato, da dove l'abbiamo presa dalla graduatoria del concorso oppure? Vorrei sapere la provenienza.

**Fiume Antonella (GIUNTA):**

Allora consigliera Pennetti con riferimento all'assunzione a tempo indeterminato, si tratta di una unità di istruttore informatico con decorrenza 1 gennaio 2026. Per quanto riguarda invece la Polizia locale, come è noto, abbiamo già provveduto all'assunzione di 5 unità a tempo indeterminato attraverso la centrale unica di reclutamento, dopodiché abbiamo anche assunto 6 unità, 4 unità, no no mi scusi, 6 unità a tempo determinato di cui 3 li abbiamo attinti dalla graduatoria già in essere quella diciamo che abbiamo utilizzato per l'interpello, gli altri 3 invece abbiamo sottoscritto una convenzione con il comune di Mola e abbiamo attinto alla graduatoria del Comune di Mola.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie Assessore Fiume ha chiesto di intervenire il consigliere Leggiero prego.

**Leggiero Francesco (FRATELLI D'ITALIA):**

Sì, grazie Presidente, qualche brevissimo chiarimento, allora intanto la prima sull'emendamento Sport e Salute. Là fu fatta richiesta per quel finanziamento, dove furono citati cioè parecchi siti, ora il sito di via Monsignor Ferrari, questo l'ha deciso l'ente che ci ha finanziato l'importo ? Ha deciso l'ente ? Questo è uno.

Poi quella variazione sul palazzetto via Gentile e io credo che anche qua voglio fare una, come dire, una provocazione intanto sapere e capire se anche, diciamo, l'area del palazzetto rientra in quella famosa donazione e quindi abbiamo quel vincolo che comunque... oppure il palazzetto ci si trova al di fuori di quel perimetro perché anche qua come ho detto l'altra volta in una riunione di maggioranza, secondo me, perché è più di una volta che ritorniamo su questo palazzetto di via Gentile per adeguamento aggiornamenti, ma per un motivo o per l'altro, io credo che veramente ci stiamo dissanguando quindi, secondo me, in un progetto lungimirante, se non rientra sempre in quel vincolo sarebbe il caso di cominciare a pensare veramente anche di delocalizzare quel palazzetto e, perché no, magari fare pure un autosilos per i parcheggi che ci mancano, ma questa è una cosa così se si può fare.

Un'altra cosa, un chiarimento sull'emendamento, chiamiamolo emendamento Colucci, quindi non c'è stato il finanziamento, cioè abbiamo noi abbiamo fatto una variazione, abbiamo ridotto in bilancio questi 2 milioni 350.000 euro. Ora, ai fini del, diciamo, del buon esito e comunque del

progetto, questa somma sarà rimpinguata da qualche parte, se sì, con quale somme?

E alla fine credo che l'Assessore Fiume ha già risposto perché mi ero perso un attimo, non ero attento quando ha parlato delle nuove assunzioni e la domanda, era sempre la stessa, siccome ero stato poco attento, ma per l'Ufficio agricoltura ancora nulla? Era questo, però pare, che da quello che ho capito un ingegnere ambientale speriamo che possa svolgere il ruolo dell'agronomo, che forse forse sarebbe la persona più idonea, però va bene così, grazie.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Ci sono Assessori che devono rispondere? Prego Assessore Iaia.

**Iaia Cristian (GIUNTA):**

Sì, Consigliere Leggiero per quanto riguarda il bando Sport illumina quello era un finanziamento del Ministero dello Sport attraverso poi il lavoro dello Sport e Salute, no, questo finanziamento ti chiedeva quindi una serie di aree da candidare. Queste aree dovevano essere in un contesto lontano dal centro che andavano riqualificate, quindi una serie di requisiti e l'Amministrazione ha fatto un attimino una disamina delle aree disponibili e ha proposto tre aree che erano via Vecchia Sant'Antonio, dove stavano facendo il parco, via Monsignor Ferrari e appunto via Procaccia, un'altra piccola area che merita una riqualificazione. Che succede dopo questa candidatura? Che il Comune di Monopoli rientra in questo finanziamento e quindi c'è una Commissione che viene a valutare le aree proposte. La Commissione tra le 3 aree proposte ha scelto appunto quest'area di via Monsignor Carlo Ferrari e quindi adesso provvederanno a realizzare un vero e proprio playground in quell'anno, a gestirlo, loro per sei anni e dopodiché viene affidato al Comune. Quindi è un bando molto particolare, veramente innovativo, dove scelgono loro, realizzano, gestiscono e quindi poi affidano all'Amministrazione per un proseguimento del playground realizzato, magari con l'obiettivo di realizzarne altri in altre aree della città. Per quanto riguarda il palazzetto di via Gentile sinceramente, non so se rientra nell'intera area che allora il buon Vito Simone Veneziani donò alla città di Monopoli con l'obbligo quindi di dover continuare un'attività sportiva in quell'area. È chiaro che, caro consigliere Leggiero, strada facendo purtroppo ci sono gli ostacoli. Quindi quello del palazzetto di via Fiume è stato un ostacolo che non ci aspettavamo, tant'è che negli anni passati diversi sono stati gli investimenti fatti in quella struttura, anche perché il mondo sportivo in questa città è così variegato e così presente che non ci possiamo permettere il lusso, qui potrebbe intervenire l'Assessore al ramo, di eliminare o chiudere qualsiasi struttura, anzi, il mondo sportivo addirittura chiede ancora di più perché chiaramente le associazioni sono diverse. Gli iscritti, grazie grazie a Dio, sono tanti e quindi dobbiamo continuare come abbiamo ben fatto in questi anni a investire anche nelle strutture sportive e, ovviamente, dopo gli investimenti fatti in questi anni là è stato totalmente riqualificato quell'impianto e parliamo di impianto di illuminazione, infissi, bagni, spazi disabili. E' stato totalmente riqualificato, sarebbe davvero un peccato oggi non poterlo utilizzare così come andrebbe utilizzato. Per quanto riguarda invece l'emendamento, come lo hai definito tu l'emendamento Colucci, è un emendamento prettamente tecnico e questa variazione di importo era stata inserita in delibera e non aggiornata nel triennale delle opere pubbliche. Quindi davvero una questione prettamente tecnica.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie Assessore Iaia ha chiesto di intervenire la consigliera Contento, prego.

**Contento Silvia (SPAZIO CIVICO):**

Sì, sì, sì sì, Presidente, un ultimissimo chiarimento mi era sfuggito prima nei prospetti, anzi ringrazio, colgo l'occasione per ringraziare l'assessore Napoletano per il contributo che dà allo svolgimento della nostra Commissione. Vedo una variazione per attività a sostegno del commercio ed è una variazione molto precisa, diciamo forse una delle poche, se non l'unica, quasi una delle poche, dico bene, al centesimo, stiamo parlando di 25.228,41 euro in più per contributi per attività a sostegno del commercio. Vorrei sapere dall'Assessore, visto che è così precisa, quali sono queste attività che abbiamo posto in essere o che stiamo, diciamo, pensando di fare.

**Fiume Antonella (GIUNTA):**

Allora, innanzitutto vorrei rispondere al consigliere Leggiero e darle un'informazione aggiornata perché vedendo lo stato di attuazione del Piano del fabbisogno, aggiornato posso appunto comunicarle che, oltre all'ingegnere ambientale, è prevista l'assunzione, con decorrenza a novembre 2025 di un agronomo che sostituisce un istruttore direttivo sempre area Quarta, quindi le do questa buona notizia.

Con riferimento invece alle attività produttive, allora innanzitutto l'importo è così preciso perché ho provveduto a uno spostamento di 5.228 che erano già presenti tra le prestazioni e quindi le ho fatte confluire in contributi, questo perché naturalmente 5.000 sono erano già presenti, quindi ho implementato di 20.000 euro alla luce di quelle che c'è stato già un confronto anche con le associazioni di categoria e di quelle che sono le progettualità che saranno naturalmente realizzate sino a dicembre di cui poi naturalmente vi farò il rendiconto.

VOCI IN AULA

**Fiume Antonella (GIUNTA):**

Eh sì, e quindi in tutto come contributi adesso sono 25.228 com'è perché già c'erano 5.228 e quindi io li ho, li abbiamo aumentati di 20.000.

**Contento Silvia (SPAZIO CIVICO):**

Sono stati spostati ?

**Fiume Antonella (GIUNTA):**

Sì, e quindi abbiamo implementato di 25.000, di cui 5.228 sono stati spostati e 20.000 è stata la richiesta relativa alla variazione.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Prego consigliere Leggiero.

**Leggiero Francesco (FRATELLI D'ITALIA):**

No, io intanto ringrazio l'Assessore Fiume e chiaramente tutta la Giunta per aver, diciamo, finalmente accolto la mia preghiera, la mia proposta di implementare quell'ufficio che è molto importante, quindi sicuramente daremo, abbiamo dato un ottimo segnale per l'agricoltura.

Cristian io non vorrei che passasse un messaggio sbagliato, io non ho detto eliminiamo il palazzetto, io ho fatto, ho lanciato un'idea di delocalizzarlo o di spostarlo e magari là farci altro sempre se non rientra in quel famoso vincolo, anche perché hai detto prima una struttura di quarant'anni, siamo intervenuti già tante volte-, io non lo so, ma credo che negli ultimi 10 anni, da quello che ricordo, avremmo speso su quella struttura almeno 4 5 milioni di euro perché tante volte siamo intervenuti. Va be'comunque a questo punto sarei curioso di sapere in 10 anni cosa abbiamo speso, da che mi ricordo tante volte arrivati in Aula per una volta l'illuminazione, a volte i pavimenti, no, comunque comunque rimane una struttura, diciamo di 40 anni fa, con tutti i problemi che può avere una struttura e quindi era solo un'idea lanciata così, non vorrei che passasse il messaggio che il consigliere Leggiero vuole eliminare le strutture sportive alle società sportive. Sia chiaro era solo una precisazione. Grazie.

Alle ore 18.45 esce il consigliere Pietro BRESCIA.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie consigliere Leggiero se ci sono altre domande. Passiamo agli interventi dei consiglieri comunali, prego.

Prego consigliera Mastronardi.

**Mastronardi Maria Angela (MANISPORCHE - SINISTRA ITALIANA):**

Arriviamo alla fase degli interventi, chiaramente siamo in un momento talmente difficile dell'economia locale, dell'economia mondiale che diventa veramente quasi superfluo venire a

parlare di piccole variazioni se paragonate alle dimensioni che sta assumendo la crisi mondiale dell'economia che riguarda ogni famiglia e ogni Nazione. Siamo qui dopo aver approvato il 13 dicembre il bilancio di previsione, è stato approvato anche il rendiconto per l'esercizio finanziario il 29 aprile, chiuso con un avanzo di amministrazione di 61 milioni circa, con 11 milioni di fondi liberi. La variazione complessiva vede in uscita, quindi in entrata per compensazione 13 milioni di lire su un esercizio di competenza generale di 171 milioni e mezzo. Io porto sempre queste cifre perché forse l'assessore Napoletano, abituato ad avere a che fare con i numeri, a volte non li dice neanche, io lo faccio un po' per i cittadini che a volte chiedono se il Comune è un Comune ricco oppure è un Comune in difficoltà. Il fondo cassa all'inizio di esercizio si aggirava intorno ai 42 milioni e 8 in fondo di cassa finale 16 milioni 140, i fondi PNRR hanno portato alla chiusura di otto progetti su una ventina di progetti approvati. Abbiamo le assicurazioni da parte dei dirigenti sul pareggio finanziario. Ci dicono che c'è una regolarità tecnica, una regolarità contabile e questo ci viene anche approvato dalla relazione dell'organo di revisione economico-finanziaria. Questi sono i dati tecnici che ci dicono che nei primi sette mesi di esercizio il bilancio è praticamente in pareggio non ci sono problemi e quindi viene promosso a pieni voti dal punto di vista tecnico. È questo non è poco, visto che l'Amministrazione riesce a approvarlo nei tempi tecnici, riesce a tenere in buona salute il bilancio. Poi, oltre ai dati tecnici, ci sono da esaminare anche quelli che sono i dati metodologici, i dati politici e su questo viene la parte più interessante. Noi abbiamo fatto alcune domande perché l'assessore Napoletano diceva che la maggior parte delle variazioni hanno riguardato i lavori pubblici e hanno riguardato il turismo e abbiamo visto come, per esempio, sullo stadio ci sono delle variazioni importanti di 1 milione 200.000 euro per togliere il manto erboso e oggi abbiamo appreso che non si tratta di un sintetico ma di un ibrido, anche se nei dati che ci sono stati forniti si parlava sempre di un manto erboso sintetico. Noi abbiamo ancora dei dubbi su quello che è il ragionamento dell'Assessore Iaia, che ci dice di voler guardare a lungo termine e poi invece torna indietro e dice noi dobbiamo fare l'immediato e su questo ci restano dei dubbi. Vogliamo capire se l'Amministrazione ha intenzione di accompagnare una crescita della società sportiva e se ha intenzione di farlo anche con un tornaconto proprio, perché è chiaro che quando si amministrano i soldi pubblici non si può amministrare pensando solo a chi i vantaggi li ha, dobbiamo pensare a amministrarli per il bene di tutta la collettività. E ancora non riusciamo a capire la logica che porta l'Amministrazione ad assumersi anche 200.000 euro per la progettazione quando la società sportiva si era detta disponibile a assumersi l'onere e anche i costi della progettazione. Quindi restiamo con un giudizio veramente in sospeso. Abbiamo di questa avventura dello stadio, abbiamo solo ammirato che c'è stato un confronto tra l'amministrazione e l'associazione sportiva, confronto che avremmo voluto vedere anche per altre situazioni.

Lo ribadiremo fino alla fine per il Centro Servizi di Lama Belvedere siamo stati assolutamente inascoltati, pur avendo una serie di associazioni chiesto un confronto, un dialogo, un voler capire insieme quale sarebbe stato l'utilizzo migliore di quel manufatto, ma sembra che quando le associazioni sono con un budget o hanno poco interesse, non si è capito bene perché non vengano prese assolutamente in considerazione.

Sul piano di zonizzazione acustica, chiaramente abbiamo posto delle domande perché vedevamo delle discrepanze tra quanto viene scritto nello stato di attuazione del programma di quanto il dirigente, l'architetto Lamacchia diceva lo scorso anno, proprio il 7 agosto eravamo di nuovo qui a parlare delle stesse cose e chiaramente siamo preoccupati perché abbiamo i cittadini, ma oggi non solo i cittadini del centro storico e le associazioni che li rappresentano, ma abbiamo la preoccupazione dei turisti, dei turisti che vengono anche per poter riposare e che ancora a distanza di tantissimi anni, si vedono non tutelati da un piano di zonizzazione acustica. Rileggendo i verbali dell'ultimo anno di Amministrazione Romani era evidente come già lì ci fosse la lamentela con l'allora consigliere Sorino, che diceva: « ah, vi siete ricordati del Piano di zonizzazione acustica » nel nono anno di Amministrazione. Dal 2013, dal 2015 son passati 10 anni, la città ha avuto un'evoluzione in senso turistico, c'è gente che del centro storico prende le case in campagna per poter dormire oppure ha venduto per avere quiete e un piano di zonizzazione acustica ancora vede un rimpallo tra quello che è l'aspetto tecnico e quello che invece è l'aspetto politico. Quando ho rivolto la domanda al consigliere, all'assessore, Laneve era una domanda che, secondo me, meritava una risposta che non fosse un'alzata di spalle « questa è la nostra volontà politica ! ». Volontà politica che esisteva già il 7 agosto dell'anno scorso. Uno se si va a rivedere i verbali, si va a

rileggere quello che è scritto e trova esattamente le stesse parole, anzi si pensava di poter iniziare, si pensava di poter iniziare già da subito con un piano adottato e fare soltanto le osservazioni, invece oggi ci ritroviamo che dobbiamo rifare il piano, non si è capito se le zone acustiche saranno le stesse, visto che dal punto di vista urbanistico e anche dell'uso di alcune zone della città tutto è cambiato e quindi avere una risposta dall'Assessore Laneve «questa è la volontà, abbiamo dato il mandato» e credere di prendere un po' in giro dicendo che ciò che è stato fatto in quattro anni ora lo faremo in quattro mesi e sembra veramente di dire cose che non stanno né in cielo né in terra. Noi chiaramente registriamo tutto quello che viene detto e consiglieremo al professor Giangrande di avere dei toni più misurati sulla stampa, perché anche di questo nuovo Piano di zonizzazione acustica e l'incarico dato a settembre l'abbiamo appreso chiaramente dalla stampa, dalle dichiarazioni di Giangrande che diceva noi avremo dei tecnici a settembre la nomina e quindi avremo il Piano di zonizzazione acustica. Attendiamo il 31 dicembre e vediamo che cosa succederà. Sul turismo noi abbiamo già scritto dalle nostre pagine social che forse è giunto il momento di dare davvero importanza a questa materia, nel senso che io apprezzo il lavoro che sta facendo il Consigliere delegato, forse con i numeri e le percentuali di cui l'Amministrazione, la città si vanta sarebbe il caso di istituire un assessorato vero e proprio al turismo, anche se al consigliere Alba, cui dò merito e considero la sua giovane età, io non mi sarei permesso di dire che in fondo il concerto di RDS è costato 7 euro a cittadino perché, Francesco permettimi a presenza...

#### INTERVIENE ALBA FUORI MICROFONO

##### **Mastronardi Maria Angela (MANISPORCHE - SINISTRA ITALIANA):**

Prima hai detto a cittadino, va bene, perché i soldi pubblici, ripeto, meritano rispetto e allora noi abbiamo scritto che forse è giusto che ci sia uno studio scientifico che supporti quello che ormai è diventato il turismo. Non si può più andare sui numeri, noi abbiamo oggi sui giornali, ieri, sui giornali non mi ricordo, Monopoli a differenza di Vieste e a differenza di Otranto, continua a crescere, Vieste ha avuto un abbattimento del 75% di presenze, Otranto del 50% di presenze. Noi crediamo che questi numeri siano allarmanti e debbano creare allarme anche a Monopoli e ci sono ormai degli studi oggi sul « Quotidiano di Puglia » i sindaci della della Costa dei Trulli e i sindaci della della Valle d'Itria hanno cominciato a parlare di rete, dell'importanza di non agire come singoli Paesi. Ha parlato il Sindaco di Ostuni, ha parlato il Sindaco di Fasano facendo riferimento all'importanza del DMO, non so se si pronuncino così, cioè delle regie di una cabina di regia, che metta insieme le attività perché secondo me, io dò merito all'Assessora Perricci, per le presenze che ha avuto per il « Prospero », però avere presenze simili a distanza di pochi mesi o di pochi giorni con Polignano, Conversano diventa veramente uno spreco territoriale, qualcosa che si può fare in rete e che dà un consenso e si cominci a ragionare per un comparto più largo che non è la mia città dove devo fare questo. Questa è la nostra opinione e quindi noi pensiamo che dobbiamo cominciare a ragionare in questi termini e quindi io, proprio per la giovane età del consigliere Alba, so che si impegna e che dovrà fare in maniera più decisa il passaggio da imprenditore ad amministratore e capire cosa è più giusto per la città.

In ultimo e non per ultimo solo perché ho sempre insistito sulla mensa sociale, è vero quello che ha detto l'Assessora che abbiamo parlato, ci siamo confrontati e abbiamo dialogato, ma io continuo a dire che un Comune ricco qual è quello di Monopoli non può non programmare all'interno del capitolato, dove si dice che si possono fare variazioni al di fuori del capitolato, non può non programmare un pasto caldo per il prossimo inverno. Le risposte e lei Assessora non c'era durante la Commissione, non siamo più disponibili ad ascoltare risposte a Monopoli : « tanto mangiano, una volta mangiano » l'ha detto il suo dirigente, lo posso dire perché era pubblica alla Commissione, « siamo stanchi di sentire tanto si arrangiano », allora io credo che tre pasti al giorno siano un diritto di tutti e in un Comune così ricco, così capace non è più pensabile di sapere che ci sono persone che alla sera mangiano il panino col tonno, col prosciutto cotto ciò che volete, il pasto caldo, secondo me bisogna garantirlo e bisogna garantirlo con quello che ci mette a disposizione la città : dei buoni pasto, un driver che consegna a casa, così siamo sicuri che non si regalino i buoni pasto, quello che volete. Dobbiamo cominciare a capire che non è possibile avere una distanza siderale tra chi tanto può e chi invece continua a dire sì, vado lì a mangiare, ma c'è solo il panino al prosciutto. Io non mi stancherò mai di dirlo, perché ritengo che, assieme a tutti i fiori all'occhiello di cui parla l'Assessore

Iaia, questo sia una nota negativa per l'amministrazione e va bene, credo, di aver finito, grazie.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie consiglieria Mastronardi, ci sono altri interventi, prego consiglieria Contento.

**Contento Silvia (SPAZIO CIVICO):**

Grazie Presidente, oggi siamo in Consiglio per quello che potremmo definire un passaggio dovuto imposto dalla normativa sugli enti locali. A distanza di sei mesi dall'approvazione del bilancio di previsione, ne sarebbero passati sette in realtà, ma con la ricognizione dello stato di attuazione dei programmi, come abbiamo ascoltato in Commissione, si fotografa la situazione al 30 giugno, dicevo, la legge impone al Consiglio comunale di approvare, entro il 31 luglio di ogni anno, una verifica generale di tutte le voci di entrata e di uscita, un controllo della salvaguardia degli equilibri di bilancio che di fatto si attua con la variazione generale di assestamento che prevede un importante utilizzo, lo abbiamo ascoltato, dell'avanzo di amministrazione, sulla quale, ovviamente, si sono concentrate le relazioni degli Assessori alle richieste di chiarimento. Dalla lettura degli atti e dalla documentazione, soprattutto alla luce dei pareri tecnici espressi sulla proposta di delibera, in particolar modo sul parere favorevole espresso dai Revisori, dal Collegio dei Revisori, mi sembra di capire che il pareggio di bilancio anche quest'anno sia stato assicurato e che il nostro Ente come più volte ci ha abituati, siamo abituati ad ascoltare dalle parole dell'assessore Napoletano, il nostro ente può vantarsi di avere un bilancio sano. Come ho già anticipato, da questa verifica però è emersa, lo abbiamo compreso dalla necessità di apportare variazioni agli stanziamenti di entrata e uscita e del resto non potrebbe che essere così, soprattutto a seguito delle richieste che vengono fatte dalle varie aree organizzative, dagli assessori e dai dirigenti, ma se per certi versi la parola equilibrio farebbe pensare a interventi tecnici, la verità è che anche questo, come tutti i provvedimenti che riguardano il bilancio, è un atto dal forte carattere politico poiché, salvo alcune variazioni dettate da ovvie esigenze oggettive: finanziamenti ricevuti, disposizioni normative che cambiano, le altre invece sono il frutto di precise scelte politiche, scelte politiche che in questi mesi avete già attuato, intervenendo più volte con variazioni del bilancio che siamo stati chiamati a discutere in quest'Aula. Gli Assessori, chi più chi meno, anche con l'aiuto delle varie richieste di chiarimento, ci hanno illustrato le principali variazioni che ognuno di loro ha posto in essere e ovviamente è su queste variazioni che io oggi voglio concentrarmi nel mio intervento. Voglio partire però da alcune voci che mi riportano allo scorso anno. Anche la consiglieria Mastronardi ha fatto alcuni passaggi un anno fa l'Assessore Laneve ci comunicava che c'era una variazione, leggo proprio il verbale di quel Consiglio di 30.000 euro per la redazione del Piano elettromagnetico: «che useremo per una prima adozione e poi approvazione della zonizzazione acustica». Sempre in quel Consiglio il dirigente Lamacchia precisava, leggo sempre il verbale: «i 30.000 euro per la redazione del Piano elettromagnetico sono dettati da un obbligo normativo che prevede che ogni Comune si debba dotare di un piano elettromagnetico sul territorio», i 30.000 euro quindi servivano, come diceva il dirigente, per dare un incarico esterno ai fini della redazione del Piano elettromagnetico.

Diciamo nelle richieste di chiarimento, abbiamo capito qual è stato l'iter, quale sarà l'iter oggi, ci parlano di 30.000 euro per predisporre il regolamento del Piano di zonizzazione acustico e per l'aggiornamento del piano di zonizzazione, che lo abbiamo capito è altro rispetto al piano elettromagnetico, ma è strettamente connesso a questo. Non mi soffermerò su quello che già ha detto la consiglieria Mastronardi, perché ritengo inutile ripetere, ma la cosa che davvero mi fa arrabbiare oggi e che se non ci fossero state queste variazioni noi non sapremmo nulla sullo stato di avanzamento di progetti di finanziamenti e come in questo caso di quello che è il vostro obiettivo per un piano di monitoraggio ambientale del territorio. Se poi aggiungiamo che da quello che abbiamo appreso è passato un anno senza che la Commissione ambiente sia stata quantomeno coinvolta in questo progetto, né che si sia espressa su o abbia dato un indirizzo all'Amministrazione questo ritengo che sia cosa ancora più grave.

Anche quest'anno leggo, come già era accaduto lo scorso anno, 20.000 euro in meno di spesa per la gestione del Centro Servizi di Lama Belvedere ovvio, no, abbiamo realizzato un'opera pubblica, con anche finanziamenti regionali e statali per poi rinunciare a farla funzionare, non ci avete nemmeno provato negli anni scorsi a farla funzionare. Mi chiedo se lo avete fatto per fare un dispetto a chi si è sempre battuto per il Parco Lama Belvedere o solo perché eravate, siete incapaci di realizzare i

servizi per la comunità, di salvaguardare e incentivare il verde pubblico e la fruizione di spazi all'aperto, quest'anno risparmiamo per così dire altri 20.000 euro, ma a che prezzo?

Consigliere Indiveri non è in quest'Aula, era lì poco fa, si deve proprio a lui l'aver inserito tra le poste di bilancio quei 20.000 euro, perché ricordo benissimo quando fu realizzato quel centro mai inaugurato ufficialmente, qualcuno dell'allora opposizione si chiedeva come mai avrebbe potuto funzionare un centro se a bilancio non c'erano le somme per farlo funzionare così si pensò di individuare una somma che doveva servire per avviare qualcosa, somma che è sempre rimasta nel bilancio, salvo poi toglierla in occasione dei vari rendiconti e ridistribuirla per altre esigenze. Dicevo anche quest'anno risparmiamo 20.000 euro, ma a quale prezzo? Facile capirlo il prezzo è aver rinunciato ad attivare un centro servizi per il Parco Lama Belvedere con la scellerata, non mi viene un altro aggettivo Sindaco, scelta di fare del Centro Servizi un centro di sport, avete definitivamente rinunciato a rendere il parco Lama Belvedere un luogo frequentato da monopolitani ai turisti. Avete rinunciato a fare di quel luogo un gioiello ambientale.

Avete rinunciato a investire per il bene della collettività intera, regalando un bene prezioso all'imprenditore di turno, nascondendovi però dietro la foglia di fico del cyber bullismo e dei giovani, come se i giovani non avessero diritto a spazi verdi all'aperto, ma questa è un'altra storia di questa storia, però una promessa che vi faccio non smetteremo mai di parlarne.

Le variazioni più consistenti, diciamo, sono legati alle attività culturali e al turismo ed è proprio per la promozione turistica che il Comune ha investito, diciamo così, 170.000 euro per le 2 serate del concerto RDS. E' indubbio che a quei concerti abbiano partecipato moltissime persone, soprattutto giovani e giovanissimi, visti anche gli artisti che si esibivano, quello che mi chiedo se possiamo parlare davvero di promozione turistica con questo evento e se 670.000 euro sono congrui per queste due serate. Ovviamente le valutazioni devono essere fatte avendo tutti i dati non solo quelli sul gradimento dei cantanti che si esibiscono, sarebbe interessante capire il ritorno sul territorio di questi eventi. È ovvio che a beneficiare di quelle serate gratuite sono stati principalmente i monopolitani, chi magari non può o non vuole spendere soldi per eventi a pagamento, ma mi chiedo, gli esercenti hanno avuto davvero i benefici di cui lei delegato parlava prima? Ma soprattutto l'immagine della nostra città ne ha davvero tratto un grande beneficio? In altre parole, abbiamo davvero bisogno di pubblicità su larga scala con grandi eventi, o forse dovremmo iniziare a calibrare meglio il tiro, a migliorare i servizi prima che a richiamare turisti e, soprattutto, richiamare turisti che siano davvero rispettosi della nostra città, del nostro patrimonio storico, culturale e ambientale e non solo turistiche cercando divertimento, movida. L'evento RDS può essere piaciuto oppure no questo è soggettivo, personalmente ascolto RDS, ma non ho partecipato ai concerti. L'idea di tanti cantanti o pseudo tali che si alternano prima che arrivi il vero big della serata sinceramente non mi entusiasmano, ma non posso giudicare un evento solo sulla base del mio gradimento personale. Devo guardare ad elementi più oggettivi e quindi ai costi 170.000 euro, ai servizi che abbiamo dovuto garantire, non certo gratuitamente. Penso alla pulizia dei luoghi, agli straordinari per il tanto personale comunale impiegato in quelle giornate, in primis la Polizia locale, ma anche all'energia elettrica, occupazioni di suolo pubblico, viabilità, parcheggi, navette per un grande evento serve un grande impiego di energie, anche economiche e, come diceva il dirigente, è ovvio che tutto era nuovo è certamente qualcosa non ha funzionato, ma dobbiamo analizzare questi eventi per far meglio in futuro. Da consigliera comunale è mio compito interrogarmi sui costi degli eventi, perché, anche se molti eventi sono gratuiti per i fruitori in realtà, come diceva anche la consigliera Mastronardi, vengono realizzate con i soldi di tutta la comunità. Da questo punto di vista, potrei dire che sono più favorevole a investire per eventi gratuiti che per eventi a pagamento, personalmente sono più favorevole a investire su progetti culturali come « Phest » o « Ritratti », per citarne alcuni. Su quest'ultimo ci tengo perché è un evento importante che dobbiamo all'idea e al lavoro di una nostra concittadina di un artista molto apprezzata anche fuori dai nostri confini locali che ha scelto di portare qui in città il suo sapere, le sue conoscenze. E' un progetto importante che ruota attorno alla musica, ecco, su questo io vorrei che si investisse di più, sui nostri talenti, piuttosto che inseguire eventi di grandi, ma che fanno avvicinare masse che poi magari il giorno dopo vanno via, non si ricordano più di Monopoli. Penso che andrebbe fatta una ricognizione generale degli eventi realizzati nel 2025 per capire come migliorare sia quelli ritenuti ormai strategici sia quelli nuovi, ma su questo mi riservo di approfondire personalmente tutto e conto magari sulla collaborazione degli assessori e delegati e valuterò poi magari le vostre scelte future

nel prossimo previsionale. Gli interventi di promozione culturale sono ormai costanti e frequenti, lei assessore ha fatto delle scelte sulle quali continua a puntare e molte delle quali sono davvero rilevate delle ottime scelte, penso a « Prospero », ma l'invito che le faccio è di non immobilizzarsi su questi eventi ma di continuare a sperimentare e a puntare su Monopoli. In generale vi invito a valutare con maggiore attenzione agli eventi che scegliete di sostenere con i contributi comunali, perché non dimentichiamoci che quelli sono contributi della collettività, leggendo l'albo pretorio, sembra che chiunque voglia organizzare qualcosa riesca a ottenere anche solo un piccolo contributo. Calibriamo meglio il tiro, ovviamente non proprio tutti, concedetemi questa piccola parentesi, perché purtroppo, se la richiesta arriva da un'associazione come l'ANPI, le cose cambiano. Personalmente non capisco come sia stato possibile non comprendere la portata dell'evento di due serate che l'ANPI ha portato a Monopoli, che ringrazio perché penso che sia importante continuare oggi a parlare di antifascismo e della storia della liberazione dell'Italia dal nazifascismo e penso che qualunque Amministrazione comunale dovrebbe puntare e contribuire per questo tipo di iniziativa. Mi avvio a concludere, ma non prima di fare un passaggio sui lavori pubblici, devo dire Assessore che quest'anno rispetto allo scorso anno le variazioni riferite alla sua area si sono ridotte, sono sincera, mi spaventa il nuovo investimento per lo stadio, negli ultimi anni abbiamo investito decine di milioni di euro per la manutenzione ordinaria e straordinaria, ma nonostante questi corposi investimenti, ancora non riusciamo a fare di quella struttura un gioiello e, soprattutto, non riusciamo ad individuare e ad affidare ad un soggetto la gestione dello stadio. Evidentemente c'è qualcosa che ci sfugge, lei assessore ha detto che questo investimento ci consentirà di risparmiare in futuro sulla manutenzione del campo, ma intanto per ora aumentano le spese.

Mi auguro e faccio qui un passaggio anche con la cultura, che i fondi sia per il Palazzo Martinelli che per San Leonardo, vengano utilizzati bene e che tutto proceda nel più breve tempo possibile, perché sono due strutture di cui questa città ha davvero bisogno.

Infine, Assessore gliel'ho già detto in Commissione, mi ha lasciato molto perplessa la variazione legata ai 25.000 euro per la manutenzione del parquet del Palazzetto di via Amleto Pesce un parquet amovibile che di fatto in questi anni non è mai stato rimosso. Una struttura che viene utilizzata dalla società sportive che gareggiano ad alti livelli e che dobbiamo ringraziare per portare alti i colori della nostra città, ma una struttura che, nonostante sia stata pensata e progettata pensando, diciamo, a grandi società sportive viene utilizzata anche per eventi di associazioni, scuole, anche eventi patrocinati soprattutto eventi patrocinati dall'Amministrazione comunale. Ma al di là di questo e da chi possa aver rovinato quel parquet o come si possa garantire in futuro una migliore fruizione di quegli spazi mi chiedo come sia possibile che, dopo circa tre anni di utilizzo, sia necessario già un intervento di 25.000 euro e me lo chiedo perché stiamo parlando di un'opera che il privato ha realizzato con il solito ribasso d'asta e che già ha richiesto corposi interventi da parte di questo Ente per circa 45.000 euro, esclusi i costi di manutenzione di questi anni. Ecco, io penso che dobbiamo davvero indirizzare il tiro, calibrare, perché se Monopoli ha bisogno di strutture sportive lo diceva prima anche il consigliere Leggiero sono d'accordo con lui, abbiamo moltissime società sportive che meritano spazi e strutture alla loro altezza, al tempo stesso però dobbiamo, all'inizio, controllare perché è davvero assurdo che quella struttura sia costata e continua a costare così tanto per le casse dello Stato. Ho voluto soffermarmi solo su alcuni passaggi, ma altre cose le ha già dette la consigliera Mastronardi e quindi non non ritornerò. Si tratta di scelte, di scelte che voi avete fatto e che probabilmente potrebbero o potevano essere calibrate meglio.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie consigliera, Contento ha chiesto di intervenire il consigliere, Papio, prego.

**Papio Angelo (MANISPORCHE - SINISTRA ITALIANA):**

Grazie Presidente. Buonasera alla Giunta, buonasera ai colleghi Consiglieri, buonasera ai cittadini presenti. Io vorrei integrare solo alcune considerazioni emerse da parte delle Consigliere che mi hanno preceduto per quanto riguarda il discorso del Piano di zonizzazione acustica. Al di là delle considerazioni che sono già state fatte, io credo che ci sono delle affermazioni che per chi conosce la storia e i fatti non siano possibile prenderle per buone, così come sono state presentate da assessori e dirigenti. Parlare di un cambio delle 6 zone urbanistiche che riguardano la qualità acustica a me sembra abbastanza un falso, anche perché se qualcosa è cambiato, cosa è cambiato ?

E' diventata più forte la pressione turistica organizzata sulle spiagge ? Cioè vogliamo prendere atto che sia necessario fare delle maggiori, più frequenti, più impegnative deroghe a quanto le regole nazionali di un piano di zonizzazione acustica impongono nella fascia costiera ?

Abbiamo uno sviluppo o abbiamo la scomparsa di una zona produttiva per cui possiamo riabbassare i decibel in quell'area ? Io non credo che ci siano delle tali e sostanziali differenze che dopo quattro anni di lavoro, dopo i soldi spesi per una progettazione, per un'adozione, dopo il lavoro impiegato dalle Commissioni per arrivare a quell'adozione oggi voi vi permettete il lusso di dire va bene, non fa niente, abbiamo giocato adesso in quattro mesi, recuperiamo quello che non abbiamo fatto in quattro anni, ma i soldi dei cittadini investiti per questi processi chi li recupera ? E come li recuperate ? Ripeto anche questa storia che ogni volta la faccia ce la devono mettere i dirigenti per dire, spiegare perché si fa un'operazione politica o si ripete un'operazione politica, questo è scorretto ed è scorretto soprattutto nei confronti dei cittadini dei nostri concittadini monopolitani. Non è vero, non abbiamo giocato in questi quattro anni, noi ci siamo fermati alle soglie della campagna elettorale. Due legislature fa ci siamo fermati perché sul regolamento, una maggioranza che poi, guarda caso, è sempre la stessa dal punto di vista del colore politico, ha deciso evidentemente che il regolamento era troppo delicato per gestirlo in una fase preelettorale ed è stato tutto rinviato, ma arrivare a far saltare i sei mesi di tempo per poter passare all'adozione, per poter avere il coraggio politico di dire che le deroghe nel regolamento dovevano diventare regole della deroga, almeno questo coraggio politico potevate avercelo visti anche i numeri con cui avete vinto a queste ultime due scorse elezioni. Io penso che bisogna essere più seri, bisogna avere il coraggio di spiegare ai cittadini come e perché si stanno spendendo e spesso rispondendo i soldi. Il dirigente, tra l'altro, parlava dei tempi di risanamento, sarebbe interessante capire a quali tempi e a quali tipi di risanamento vogliamo andare incontro se, mentre non riusciamo ancora a portare a termine un piano di zonizzazione acustica che sta costando impegno tempo, risorse, energie, anche pessime figure rispetto al nostro turismo, tutto questo tempo che non riesce ad arrivare ad una qualità della vita anche sotto il profilo acustico, noi però nel frattempo abbiamo una serie di attività balneari che stanno chiedendo e mentre sembrava che fosse impossibile prima del piano di zonizzazione acustica farlo, oggi, stanno cominciando ad arrivare le nuove autorizzazioni per il pubblico spettacolo, oggi abbiamo moltiplicato, decuplicato le attività già abbondantemente presenti sulla nostra costa. Quindi qual è il cambiamento dell'uso del territorio, della gestione del territorio che possa spiegare e giustificare il rifacimento da zero della parte del piano, cioè della parte di quelle poche regole che a livello nazionale dicono che in una zona produttiva, i decibel sono tot, che nella zona residenziale sono tot, che sulla spiaggia e quest'altro, cosa è cambiato sul territorio di Monopoli negli ultimi negli ultimi 3 4 anni? Ma d'altronde perché dovremmo stupirci di questa gestione balorda della pianificazione acustica del nostro territorio, quando noi abbiamo nel cassetto un intero piano del commercio, abbiamo nei cassetti un intero Piano comunale delle Coste abbondantemente scaduti, altro che i 180 giorni sono passate tre legislature. Io credo che questi sono costi. Noi stiamo sviluppando una città in maniera abnorme sulla base di piani urbanistici esecutivi che non sono supportati da alcun piano intermedio sovraordinato che non sia il Piano Generale Urbanistico. Abbiamo soltanto un fasullo Piano dei servizi, un Piano dei servizi che in questi 15 anni ha dimostrato solo di non essere utilizzabile, però non ha importanza, fra un po' quando vedremo che possiamo permetterci il lusso, faremo un altro Piano dei Servizi, faremo un Piano comunale delle Coste, quando il consigliere delegato Lacatena finalmente sarà riuscito ad applicare l'umanità dell'urbanistica, l'umanesimo dell'urbanistica anche alla questione di cui parliamo. Ma guardate che è serio il discorso che noi abbiamo una responsabilità a far sì che non solo i nostri cittadini, ma anche i nostri ospiti possano vivere bene in questo territorio, lo ha detto prima la consigliera Contento, lo aveva detto ancora prima la consigliera Mastronardi.

Noi dobbiamo avere rispetto per gli altri, noi continuiamo a vedere file di trolley che camminano lungo la nostra città, continuiamo a vedere turisti che tornano affranti e sudati verso la stazione e lo sappiamo quali sono i servizi che mancano. Sappiamo perfettamente che oggi stanno continuando a venire da noi soltanto e soprattutto coppie di giovanissimi e i gruppi di giovanissimi che si riempiono i frigoriferi delle nostre case vacanza che pagano un occhio della testa e che vanno a riempirsi il frigorifero e non utilizzano i nostri esercizi, il nostro esercizio di vicinanza, non utilizzano i nostri ristoranti perché sono diventati anche quelli tutti iper stellati.

Noi abbiamo bisogno di ricostruire un dialogo con quei turisti che oggi ci permettono di dire che siamo una città ricca, perché è questo che noi possiamo affermare, grazie a questo movimento che non stiamo qualificando non da ieri, assessore Napoletano visto che è uno dei pochi che mi guarda, quindi mi rivolgo a lei, non da ieri da 17 anni di continuità amministrativa sono una grande responsabilità, perché significa che uno può iniziare un progetto e può portarlo avanti veramente in una maniera strabiliante quindi essere ancora oggi al palo, ancora oggi essere incapaci di dire abbiamo un sistema di parcheggi improvvisati. Io sono andato a vedere che cosa significa, bisogna aspettare il pullman per avere il Park end Ride del collegamento col centro, provate voi ad andare in un'altra città e fare quel tipo di attesa e di esperienza, giustamente.

Poi c'è la questione di Portavecchia, io mi fermo su questi due elementi perché si potrebbe dire molto su molto, però poi si diventa generalisti, si esce fuori dal tema, poi dopo costringo il Presidente a dirmi di attenermi all'ordine del giorno. Bene, Portavecchia, mi dispiace che non ci sia l'ingegner D'Onghia, mi dispiace che ancora una volta sono costretto, come Consigliere di opposizione, a confrontarmi con un dirigente e non con un assessore. Portavecchia è la raffigurazione plastica di un fallimento totale di un'opera pubblica, guardate su questa cosa, consentitemi di poter essere ancora più chiaro, anche per motivi di competenza professionale.

Guardate, non è, non è possibile dire che noi non potevamo prevedere i sottoservizi dove si trovavano, certo noi abbiamo degli enti che per gli anni in cui sono stati fatti quei passaggi della fognia, piuttosto che i passaggi dell'energia elettrica, piuttosto che il gas,

probabilmente non abbiamo con precisione dove sono i passaggi, ma oggi abbiamo delle strumentazioni incredibili per capire dove sono. Oggi abbiamo la possibilità in un largo che era praticamente semiabbandonato da anni, perché largo Portavecchia era un largo, per quanto ci fosse la fruizione dei passanti era assolutamente inutilizzato è inutilizzabile, non c'erano più le macchine, non c'era più niente, allora fare degli scavi in trincea per capire dove e quali tubazioni passavano non era un problema. Io vorrei ricordare che noi avevamo delle pessime transenne da 10 anni lungo la muraglia, l'ex muraglia, che sta diventando un muretto dell'affaccio di Portavecchia sulla spiaggia, che era tutta transennata malissimo, in maniera orribile dal punto di vista anche estetico da 10 anni, perché avevamo gli sversamenti, perché l'impianto di sollevamento che sta là vicino aveva creato tali e tanti di quegli sversamenti, ovviamente nella spiaggia dove facciamo andare i nostri turisti e quegli sversamenti, avevano creato degli sgrottamenti che erano pericolosi anche per le automobili e non abbiamo fatto in 10 anni mai un'indagine seria, approfondita, che ci consentisse di capire non solo lo sgrottamento, ma anche cosa passasse sotto. Non solo facciamo un'enorme propaganda su quello che è il progetto che avrebbe allungato la spiaggia, che avrebbe consentito di ripristinare la situazione storica di Monopoli prima degli anni '50 e poi scopriamo che un muro degli anni 40 non è più toccabile ce l'ha detto stasera l'ingegner D'Onghia. La parte alta della muraglia è del dopo gli anni 50, quindi non è per noi un problema per poterlo demolire, quello di sotto ha 10 anni in più e diventa intangibile, e c'era bisogno di arrivare a fare il massacro? A togliere tutto quello che stava sopra, a far sparire l'immagine? Io me lo ricordo quando mi era stato proibito di fare una passerella volante davanti a quella muraglia perché la muraglia era un fatto storico ormai per la cittadinanza, ancor prima che per la Sovrintendenza, per i valori di carattere storico culturale e mi è stato impedito di fare la passerella. Stiamo facendo un massacro e scopriamo, step by step, quello che possiamo o non possiamo fare. Abbiamo propagandato, avete propagandato nelle conferenze stampa che la Sovrintendenza era entusiasta che togliavamo l'ingresso troppo nuovo, troppo recente al centro storico, finalmente ripristinavamo la porta che c'era, l'abbassavamo, ricostruivano il pezzo di mura, tutta una serie di cose e poi scopriamo che la Sovrintendenza ha detto no all'allungamento della spiaggia, scopriamo che la Sovrintendenza dice no alla sezione del muro di ingegneria marittima che deve avere quella curva di concavità se voglio mandare indietro le onde e non far bagnare tutti quelli che stanno su Portavecchia avendo abbassato un muro che, se è stato alzato, vuol dire che i nostri nonni hanno capito che ci voleva. Noi ci permettiamo prima di abbassare, di allungare la spiaggia, poi ci inventiamo un muro che c'ha una sezione particolare che rimanda indietro le onde, poi scopriamo che la Sovrintendenza dice no, ma quello è brutto, non è più storicamente riproponibile e questo è normale! Questo è normale! Ma che razza di opera pubblica stiamo facendo, noi stiamo giocando milioni di soldi pubblici su questa cosa e riteniamo che una cosa del genere si possa fare. Un privato, un committente privato avrebbe ucciso quei progettisti, li avrebbe scorticati e messi nel primo pilastro che gettavano. Noi ci

permettiamo il lusso anche di avere un dirigente che ci dice no, ma noi prima facciamo questo, poi scopriamo che abbiamo avuto dei problemi e siamo andati a raddrizzare, è normale, è normale, di un largo dove non avevamo sopra delle case non avevamo altro, potevamo fare i lavori di verifica a quelle che vengono chiamate le indagini di qualsiasi genere invasive, non invasive li potevamo fare tranquillamente scavando, aprendo, transennando con quelle stesse transenne orribili con cui avete transennato la metà di quella passeggiata di Portavecchia per tanti anni e potevamo tranquillamente fare tutte le indagini che ci volevano e invece adesso abbiamo fatto Sing Sing. C'abbiamo questa specie di struttura che non ci permette di vedere quanti turisti da sotto la muraglia vanno a passeggiare tra la 20.000 volt della condotta elettrica e la condotta del gas ad alta pressione, io c'ho i video è un continuo di persone che partono dagli scogli e vanno lì e io non mi stupisco come il consigliere Brescia.. è normale, è normale con la pressione, con la pubblicità che abbiamo fatto a quell'immagine cartolina di Monopoli. Purtroppo è normale che accada, soprattutto se gli altri cittadini che quando uno sbagliava, prima che ci fossero gli arredi urbani meravigliosi, a fermare nello stradone, voi avrete visto sicuramente che quando un turista sbagliava e passava al centro ci aveva decine di voci : « dove stai andando fermati è sbagliato quella è pedonale! » ma noi questo lo abbiamo impedito perché abbiamo fatto due metri che non fanno vedere più neanche il mare a chi passa da via Procaccia, quindi non vedo neanche quello che è entrato, il ragazzino che è andato dentro, quello che sta passeggiando, il turista che sta vedendo come sono gli scavi in un cantiere di opera pubblica di Monopoli. Ma ci rendiamo conto 2025, noi siamo a questa fase e la vogliamo propagandare come normale, come normale ! Poi la fogna bianca mi è stato detto che nel progetto è prevista io vorrei ricordare che la fogna bianca non riguarda solo Portavecchia la fogna bianca che non ha potuto avere le vasche di depurazione riguarda tutta la zona sud, dallo stradone di piazza Vittorio Emanuele, da via Umberto fino a via Cadorna, più tutto quello che arriva da via Argento nel centro storico, più tutto quello che riguarda il famoso quartiere di INA Casa dove faremo per la seconda volta, in meno di 10 anni, dei grandi mega paurosi lavori di ripristino urbano che, ovviamente, andiamo a fregare i soldi all'Europa per fare questa cosa. Questo è quello che sta avvenendo possiamo avere almeno la possibilità di sapere se quelle vasche che qualcuno ci ha detto essere previste al largo Portavecchia, serviranno a tutto questo quartiere che non ha potuto averle prima? Oppure scopriremo solo alla fine, quando abbiamo chiuso, abbiamo fatto anche la pavimentazione che quella riguardava soltanto il largo Portavecchia e magari le condotte continueranno ad arrivare vicino a Cala cozze subito dopo il parcheggio. Io io vi chiedo semplicemente un po' di serietà in più, perché credete, questo può sembrare una polemica da opposizione, no, perché c'è troppa tristezza, noi vorremmo discutere su come si può fare meglio, un'operazione che magari all'inizio è anche condivisa, ma noi siccome non possiamo mai sapere, come diceva prima la consigliera Contento, né che cosa state facendo, né cosa avete deciso di fare e che dobbiamo saperlo sempre solo nelle fasi di bilancio e di variazioni quello che avviene nella città.

Io vi dico anche l'ultima cosa che riguarda ciò che ha sollevato prima la consigliera Mastronardi, che può sembrare una cosa piccola, perché se noi parliamo di un voucher, di un buono pasto, di un di un buono per prendere un panzerotto caldo e una bottiglietta d'acqua, noi stiamo parlando di meno di quello che spendiamo a pasto con la Ferrari o con chi per lei, cioè noi stiamo parlando sul piano economico di niente, allora la considerazione finale e lo dico veramente con tristezza e non per polemica in questi giorni anche il Partito Democratico è intervenuto in maniera molto forte sulla questione dell'emergenza casa, che è un'emergenza, spero breve, perché siccome il turismo sta cominciando a scemare e siccome si stanno cominciando ad accorgere che c'abbiamo case buone e case che fanno veramente schifo in questa città, molto probabilmente cominceremo ad avere finalmente un po' di case vuote. Molto probabilmente magari anche già da quest'autunno cominceremo ad avere degli imprenditori improvvisati di questa città che cominciano a dire, ma forse alla fine, se trovo una famiglia decente, una coppia decente e gli dò la casa in maniera a lunga durata e la smetto di inventarmi l'imprenditore che non sono turistico, cosa che io ho fatto pur avendo le case, una casa nel centro storico, io l'ho fatto. Bene, il Partito Democratico anche ha fatto delle considerazioni, ha fatto anche delle proposte, ma ciò che pesa sinceramente è che quello che abbiamo visto essere uno spreco sui piani che vengono rifatti, sulle opere che vengono fatte male, tutto questo spreco, è chiaro che sulla questione del Piano casa ci vogliono capacità, ci vogliono competenze, ci vuole la capacità di programmare e di realizzare delle cose impegnative, perché

bisogna saper contrattare col privato, perché bisogna difendere l'interesse pubblico all'interno di ogni intervento edilizio che si fa. Questo è quello a cui sarebbe dovuta servire l'urbanistica contrattata che noi abbiamo usato solo per dare in mano alla città ai privati e solo ad alcuni privati, ma la questione diventa grave perché se là ci vogliono le competenze, possiamo anche sospettare che non ce le abbiate, possiamo sospettare, quando si tratta di un buono pasto, quando si tratta di 3 euro per far prendere un panzerotto o una pizza margherita, lì è solo questione di mancanza di sensibilità umana, grazie Presidente.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie consigliere Papiro. Ha chiesto di intervenire la consigliera Pennetti, prego.

Alle ore 19.25 esce la consigliera Gabriella GRIECO.

**Pennetti Angela (PUGLIA POPOLARE):**

Questa più che un intervento è una dichiarazione di voto motivata. L'Amministrazione comunale oggi si appresta a portare in Consiglio comunale una variazione di bilancio e una salvaguardia degli equilibri, che cosa succede? Che ogni volta che ci troviamo qua questa è la terza in quest'anno che noi, se le altre due erano prettamente tecniche, questa è un uso di un avanzo di bilancio.

Io vorrei dire sia alla Giunta, al Sindaco, ai consiglieri comunali che è arrivato il momento che noi dobbiamo decidere insieme determinate mosse, non possiamo avere sempre....

SINDACO FUORI MICROFONO

**Pennetti Angela (PUGLIA POPOLARE):**

Posso? Mi fai finire di parlare Angelo? Non possiamo avere sempre il piatto pronto e venire qua e prendere coscienza solo quando ci arrivano i documenti. Io vedo che anche questa variazione manca di una visione lungimirante per Monopoli, gli interventi risultano dispersi, sembrano tappabuchi, scollegati e lontani dalle priorità reali attese dai cittadini. La scelta della Giunta trascura i temi centrali che sono la viabilità, la creazione di parcheggi, di igiene urbana, la lotta all'evasione fiscale, il verde pubblico e tanti altri, cioè si fa l'intervento al bisogno e così non deve essere perché bisogna programmare. Da un lato ci si rivolge a noi con appelli e ci chiedete cosa ne pensate, ma poi il nostro pensiero non viene neanche preso in considerazione. Io sono per il campo verde allo stadio, per la manutenzione, però, nel momento in cui si sta toccando un patrimonio che è quello dell'avanzo di bilancio bisogna monitorarlo e capire come lo dobbiamo usare affinché ne esca qualcosa di duraturo. Io non voglio essere complice di questa Amministrazione che miope spesse volte ed è lontana dai bisogni della città e dei cittadini, perché forse alcune volte ho la sensazione che voi non conoscete Monopoli, perché basta fare una passeggiata e capire i piccoli problemi. Le faccio un esempio che mi è successo proprio ieri sera. Una pizza presa vicino a Piazza Borsellino e due operatori mi evidenziavano che c'era pipì dappertutto perché non c'è un bagno per i ragazzi che giocano, poi siccome non vengono lavate quelle piazze il giorno dopo ci sono i bambini che arrivano e ci sono problemi. Siamo attraversando anche un periodo sanitario abbastanza particolare, pieno di virus, di epidemie, di malattie che non si capisce che cosa sono, perciò credo che sia arrivato il momento che noi, come Amministrazione, ci prendiamo cura del nostro territorio e cerchiamo di monitorare e di coinvolgerci soprattutto in queste decisioni. Io non voglio essere complice, perciò il mio voto sarà un'astensione, grazie.

Alle ore 19.44 escono i consiglieri Angelo PAPIO e Maria Angela MASTRONARDI.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie consigliera Pennetti ha chiesto di intervenire il consigliere Renna, prego.

**Renna Carlo (FARE COMUNE):**

Grazie Presidente. Buonasera Assessori, buonasera Consiglieri. Peccato che è andato via il Consigliere Papiro, perché io l'ho preso il pullman da via Pisonio anche con le bambine e tutta questa esperienza mistica che ha descritto non l'ho vissuta, il parcheggio gratuito ha funzionato.

Certo, le strade sono quelli che sono, i pullman, ovviamente, non sono puntualissimi, non abbiamo corsie preferenziali, quindi se c'è traffico e si rallenta, è inevitabile, però secondo me ha funzionato e riproverò nuovamente magari vivo anch'io l'esperienza mistica. Per quanto riguarda l'avanzo di bilancio, oggi ho visto ci siamo soffermati su tanti punti, molti sono stati i chiarimenti, molte sono state le obiezioni fatte, io invece vorrei ecco concentrarmi su quelli che ritengo personalmente degli interventi che valorizzano un aspetto fondamentale che la città chiede : la sicurezza. Nessuno ha sottolineato 1 milione e mezzo di euro per il rifacimento delle strade extraurbane, cioè, signori, non stiamo parlando di un intervento di poco conto o del rappezzamento di una buca, 1 milione e mezzo di euro per il rifacimento di quelle che sono le strade extraurbane che conosciamo tutti quanti quotidianamente sentiamo lamentele, riceviamo, come amministratori, lamentele, buche, problemi, eccetera. Quindi credo che si stia dando con questo avanzo di bilancio, questo importante avanzo di bilancio, un segnale fondamentale di sicurezza alla città, segnale che stiamo dando anche con altri piccoli dettagli, anche in sé per sé, l'aumento del personale e lo stanziamento del fondo di 200.000 euro che sarà una gratificazione per il personale dipendente. Lamentiamo quasi sempre che no, troppo burocratico, che gli uffici sono lenti, che manca il personale, che abbiamo la necessità di qualcosa e le pratiche sono sempre lente, sempre tardive, ebbene, credo che in questa maniera si sia data sia una risposta motivazionale ai, tra virgolette, pochi dipendenti che abbiamo ma sicuramente efficaci e si sia data anche, diciamo, un aiuto viste le nuove assunzioni e si stanno spendendo altri 30.000 euro in sicurezza, in segnaletica luminosa, quindi anche questa la ritengo una risposta fondamentale data alla città. Ovviamente non è la risposta, non è la risoluzione dei problemi, però sentire dire che chiaramente questa Amministrazione è lontana dai problemi, non sa affrontare, che prende delle decisioni disconnesse da quelle che sono le esigenze della città e chiaramente vedere le somme che soltanto con questo avanzo sono state stanziare ecco, non mi sembra proprio l'immagine che spesso si cerca di descrivere, almeno in questa Assise di una città o di una Amministrazione che va per conto suo, che non guarda ai cittadini. Abbiamo capito oggi che non guarda nemmeno ai turisti, vorrei sapere cos'è che guarda sta amministrazione, non guarda i cittadini, non guarda i turisti, boh, non ho capito ancora cosa guardi.

Voglio fare anche un piccolo passaggio su quello che è stato, diciamo, l'evento RDS sicuramente un evento che poteva essere migliore nel senso organizzativo, anche se ritengo che la Polizia locale abbia fatto un lavoro veramente, veramente, veramente eccezionale, cioè mi aspettavo un disordine all'interno della città, perché i flussi di gente non sono normali per la nostra città. La risposta che da un punto di vista di viabilità la città ha dato a un evento così grande io ritengo che già questo sia un segnale di qualcuno che le cose più o meno le sa fare. Poi si ci sono stati certamente anche problemi. Io sono stato una vittima di questi problemi, dei problemi dell'evento RDS, ma non per questo sono a screditarlo. È vero, consigliera Contento, è un evento frivolo, perché la musica può piacere, non può piacere, però ogni tanto, forse abbiamo anche bisogno di leggerezza, io ho visto gente, ripeto, io sono stato una vittima delle poche inefficienze di quell'evento, però ho visto gente divertirsi, ho visto gente che aveva bisogno di spensieratezza, di libertà e credo che in quei due giorni, al netto di tutto questo lo si sia regalato, lo si sia regalato in maniera particolare ai monopolitani. Poi chi è arrivato da fuori, l'utenza che ha approfittato, diciamo, di questo evento va bene, va benissimo le attività commerciali qualcuna la seguono, in verità sono stati contenti del riscontro che hanno avuto al netto di qualcun altro invece che giustamente era molto arrabbiato, ma in eventi così importanti purtroppo può capitare. Sicuramente bisognerà migliorare questo aspetto se si vuole fare, se si vuole ripetere eventi di queste dimensioni, però, dire che tutti gli esercenti erano tristi e ad arrabbiati non è la verità, non è così, non rappresenta quello che effettivamente è la situazione di quell'evento.

Al netto di questo e non rientro in altri, diciamo, utilizzi relativi alle opere pubbliche che l'Assessore Iaia ha specificato, quindi all'avanzo di bilancio, faccio un brevissimo passaggio sullo stadio. Bisognerebbe essere vicini alla società si diceva, la società ha fatto una proposta non accoglibile a parte che la proposta di intervento fatta dalla società, chiaramente, è un po' più complessa perché la società se volesse intervenire, dovrebbe farlo tramite un finance, quindi è un po' più complesso. Però intervenire con queste opere di miglioramento dello stadio significa anche essere a fianco della società, quindi l'Amministrazione sta rispondendo alle esigenze che non sono di un soggetto privato la società, sono di una collettività che segue questo calcio, che segue ed utilizza quella struttura, che fruisce di quella struttura come fruire del castello, come fruisce della

biblioteca comunale, perché è una struttura pubblica e necessita le attenzioni che merita. Quindi al netto di questo ovviamente preannuncio il mio voto favorevole. Grazie.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie consigliere Renna ha chiesto di intervenire il Consigliere Liuzzi Marina, prego.

**Liuzzi Marina (MONOPOLI PRESENTE):**

Grazie Presidente buonasera a tutti. Mi spiace che il consigliere Papio sia andato via perché nella parte finale del suo discorso ha fatto scivolare una frase che probabilmente non è stata colta : « competenze che non avete ! ». Allora io già in passato l'ho detto e ho avuto modo, come dire, anche di replicare su questa cosa, generalizzare così tanto è controproducente, soprattutto per chi lo dice, non per chi lo riceve, sembra quasi che Monopoli viva in uno stato di degrado e di distruzione totale ma così non è ci sono magari delle problematiche, ma sono assolutamente risolvibili. Quando lei consiglia Contento, grazie per essere rimasta, ha parlato di grandi eventi e ha parlato di turisti irrispettosi, io non voglio entrare nello specifico del grande evento che c'è stato, però non credo che Monopoli sia stata vandalizzata, diciamo che noi abbiamo un surplus di turisti e pertanto poi ci dobbiamo anche attrezzare, ci sono dei grandi eventi ma ci sono anche perché questa Amministrazione investe anche su progetti più piccoli. Quando parlava della richiesta avuta dall'ANPI per la festa che c'è stata il 24 e il 25 luglio in un primo momento, l'ANPI aveva richiesto l'utilizzo del palco e delle sedie e il Comune ha dato un contributo non economico in questo caso, ma comunque logistico, in un secondo momento c'è stata una richiesta economica e a questa richiesta non c'è stato seguito, ma evitiamo di strumentalizzare e anche di considerarla una scelta politica perché così non è tant'è che ad aprile l'ANPI ha fatto delle richieste e il Comune ha messo a disposizione sia la banda del Giubileo con un importo di 500 euro più di 700 ah ok, no era stato messo a disposizione anche il Radar e lì parliamo di 500 euro più IVA. Siccome a Monopoli ci sono tante associazioni perché la cultura, per fortuna, è presente l'Amministrazione dà supporto, per quanto possibile, per quanto anche, diciamo, anche per quanto riguarda poi la programmazione e il bilancio stesso dà supporto a tante piccole associazioni, chi più chi meno, in base anche alle varie esigenze e stasera si parlava anche che non si investe in collettività, non si investe nei giovani.

Mi sarebbe piaciuto parlare dell'emendamento che ho presentato stasera, che nessuno ha nominato, ma secondo me è un bel progetto che si può, che si deve realizzare qui a Monopoli con il progetto « sport illumina » di questi 200.000 euro che avranno questa doppia voce in bilancio quindi in entrata e in uscita e quindi nel bilancio del Comune non ci sarà nessun tipo di spesa. Questa tipologia di finanziamento, che è stata comunque presa e utilizzata qui sul territorio, è stata promossa dal Dipartimento per lo Sport del Ministero, della Presidenza del Consiglio, con il supporto effettivamente logistico poi di Sport e Salute S.p.A. Quindi non solo non andrà a creare problemi nell'ambito del bilancio, ma non sarà il Comune a realizzare queste opere, ma sarà appunto a Sport e Salute S.p.A.. Che cos'è questo tipo di progetto di cui, insomma, mi piacerebbe dividerlo con voi ? Sono state messe a disposizione, sono stati messi a disposizione dei fondi per riqualificare delle zone periferiche, quindi il Comune ha presentato tre zone periferiche ed è stato scelto via Monsignor Carlo Ferrari. Quindi, che cosa si andrà a fare in queste zone? Si andrà intanto a riqualificare delle aree, ma anche ad inserire all'interno delle attrezzature sportive e capiamo bene che questo tipo di riqualificazione, non solo della zona precisa ma anche di tutta l'area e sono fondamentali per il nostro territorio. Allora le tipologie di, come dire, di benefici che noi andremo ad apportare con questo tipo di progetto sono benefici sociali, urbanistici, ambientali e sportivi. Avremo più verde, avremo queste attrezzature sportive che si potranno utilizzare gratuitamente e i ragazzi, magari che non possono permettersi di pagare degli abbonamenti, anche dispendiosi, per le palestre, avranno la possibilità di utilizzare questi spazi, perché lì dove si progetta in maniera seria, in maniera lungimirante si vive anche meglio. Quindi sia gli uffici, sia l'Amministrazione lavorano anche in questa direzione e perciò invito tutto quanto il Consiglio all'inserimento di queste voci in bilancio, a questa tipologia di variazione, che non è solo una variazione e non è solo un'opera pubblica, ma è un segno concreto di come questa città viaggi verso il futuro in maniera intelligente e concreta. Oggi non stiamo solo votando una variazione di bilancio, oggi stiamo dando un segno di investimento nella città, di coesione, di una Monopoli che non lascia nessuno indietro, soprattutto le periferie, perché appunto si andranno a rigenerare queste zone che altrimenti vivrebbero in uno stato

di abbandono totale. Quindi questo playground perché si chiama così, noi utilizziamo spesso queste parole inglesi senza poi effettivamente darne un significato in italiano, sono zone che vengono riqualficate con all'interno queste attrezzature sportive che sono un simbolo per la nostra città e non facciamolo passare come qualcosa di scontato, ma è fondamentale perché questa Amministrazione non guarda solo al contesto, ma guarda anche alla direzione che la città stessa deve prendere. Grazie.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie, Consigliera Liuzzi Marina ha chiesto di intervenire il consigliere Leggiero, prego.

**Leggiero Francesco (FRATELLI D'ITALIA):**

Sì, grazie Presidente, no, io sarò molto più breve, anzi sarò brevissimo rispetto a quello che è stata la consigliera Marina Liuzzi, che ha ritenuto opportuno rispiegarci l'emendamento, Marina stai tranquilla avevamo capito, avevamo capito, quindi diciamo che, forse abbiamo sbagliato a non dire brava prima, però voglio dire l'avevamo capito, non c'era bisogno di rispiegarci tutto. Detto questo, seppur io, come ho detto, si è capito dalle domande di chiarimento, c'è qualche variazione di bilancio che non è che lo condivide al 100%, però in una grande famiglia, in un'Amministrazione è chiaro che già se guardiamo le dita della mano non sono mai una uguale all'altra, quindi è chiaro che c'è sempre qualcosa di diverso che bisogna saper accettare. È chiaro che io prendo atto del dell'impegno che questa Amministrazione ci ha messo per quanto riguarda, diciamo, la variazione di un milione e mezzo di euro per le strade dell'extra urbano. È vero, è vero quello che diceva l'Assessore Iaia, che io ricordi e non è mai stata destinata una somma così importante a questi interventi, quindi, in virtù anche di tutto questo, io voterò a favore. Io e il mio gruppo voteremo favorevolmente questa variazione di bilancio. Grazie.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie consigliere Leggiero, prego Consigliere Piepoli.

**Piepoli Giacomo (MONOPOLI PRESENTE):**

Buonasera a tutti, Sindaco, assessori, consiglieri, sicuramente Franco, permettimi, Marina sicuramente nel suo intervento ha voluto illustrare l'emendamento che tutti avevamo capito, quindi voglio dire ha fatto bene a metterlo in evidenza, quindi non non capisco questo tipo di precisazione, però andiamo avanti. Sindaco io, mi spiace non vedere i miei amici dell'opposizione qui oggi, si sono allontanati, qualcuno ho visto che ha fatto già un post su Facebook, Sindaco che l'Aula è insalubre, dobbiamo cambiare quello che abbiamo di fronte, perché non piace il colore di quello che noi abbiamo di fronte. Quindi dobbiamo cercare di progettare, cambiare anche la struttura della sala consiliare per cercare di tenerli nei modi più confortevoli. Non lo so, io ormai non finisco più di stupirmi, comunque andiamo avanti! Il consigliere Papiro praticamente nella gestione della Portavecchia, di quello che ha raccontato ha detto delle cose diverse da quelle che l'ingegner D'Onghia aveva detto prima di allontanarsi e per di più ha completamente screditato progetti, progettisti, tutto quanto, cioè sembra che chi sta portando avanti questo progetto, non lo so, non abbia nulla a che fare, come lui ce l'ha descritto, con progettazione, progetti e quant'altro. Io aspetterei perché, voglio dire, sicuramente fra un anno, l'anno prossimo il progetto lo vedremo e quindi nel momento in cui io vedo il progetto vado a dire alcune situazioni, ma addirittura prima del tempo, prima di vederlo, continuare a dire o a fare che è tutto sbagliato che dovevamo fare i sondaggi, mi sembrano cose assolutamente fuori, fuori da ogni logica. Poi abbiamo perso tempo, anche molto tempo sull'evento RDS. Evento RDS è un grande evento. Così come si è detto, è stato difficile organizzarlo. È stato difficile fino all'ultimo momento, a momenti non si riusciva e non si sapeva se il concerto ci sarebbe stato o no, comunque ha avuto un grosso esito positivo per quanto riguarda il pubblico presente non solo locale ma anche venuto da paesi limitrofi. È normale che quando c'è un grosso evento di questo tipo e viene fatto gratuitamente, che interessa un'area pubblica, è normale che dei minimi disservizi, qualche problematica per gli operatori ci può stare, però io personalmente ci ho anche parlato, ma tutte queste lamentele non le ho proprio, proprio sentite. Quindi è un evento importante, gratuito che si è regalato alla città. È normale che c'ha un costo, poi andare a sindacare se la Regione darà, non darà, voglio dire, l'evento ha avuto il suo costo

Sindaco, io però sinceramente all'evento di RDS non ci sono stato, oggi voglio sono un po' più casareccio, voglio ringraziare gli amici che organizzano ormai da 13 anni la « Festa degli artisti », perché anche questa è diventata una manifestazione di un certo tipo, è caratteristica. Quindi mi sento di ringraziare veramente Francesco Bernardi, Mavì, Fiume e tutti quelli che partecipano e si occupano di questa organizzazione perché Monopoli è variegata, c'è tutto, c'è l'RDS, c'è la « Festa degli artisti », ci sono i grossi eventi culturali, ci sono quelli più piccoli, c'è di tutto e di più, quindi non ci possiamo lamentare assolutamente, assolutamente di nulla. Poi, per quanto riguarda le variazioni, abbiamo visto che sono delle variazioni che interessano quasi tutti gli ambiti urbani. Abbiamo parlato di 1 milione 500.000 euro per le strade. Abbiamo parlato di pubblica illuminazione, di segnaletica stradale, di strutture sportive, di palestre, cioè praticamente queste variazioni andranno a sistemare, a migliorare il nostro patrimonio cittadino.

Per quanto riguarda lo stadio, voglio dire, ho sentito parlare la consigliera Mastronardi di erba sintetica, di serie B, di serie A, sinceramente questi lavori che noi stiamo facendo per lo stadio non certo sono proiettati a che cosa possa succedere, perché ci sono quest'anno, se uno si va a vedere le il calendario, le squadre che stanno nel girone del Monopoli sembra già una serie B, quindi nessuno può fare programmi per il futuro, però è una cosa che resta, perché lo stadio è nostro e quindi sicuramente è un valore aggiunto che andrà poi a completarsi con tutta la sistemazione dello stadio per intero che ci sarà più avanti, naturalmente, utilizzando dei finanziamenti e quant'altro. Però noi alla fine stiamo utilizzando 1 milione 200.000 euro per rifare il manto e gli spogliatoi che poi la progettazione la deve fare la società o la dobbiamo fare noi una cosa è certa, noi, cioè ad oggi, voglio dire, è nostro lo stadio, quindi stiamo intervenendo e siamo noi che dobbiamo preoccuparci di fare i lavori. Vale lo stesso discorso per il Palazzetto « Gentile » che in ogni caso è una istituzione, tutti ci siamo passati, si sono spesi dei soldi, però ad oggi continua a essere utilizzato. Ci sono le associazioni che fanno le varie attività sportive, quindi ben vengano queste somme che possano servire per migliorare la capienza o quello che sia del nostro « Pala Gentile », che poi si aggiungerà al palazzetto dello sport che prima o poi verrà ultimato, allora si sta dando e si sta pensando molto alle strutture sportive. L'unica cosa che io forse condivido di quello che è stato detto è quello della mensa sociale, su quello prendo anche io l'impegno perché sicuramente noi non ci tireremo indietro, così come ha fatto vedere Papio che ci stiamo tirando indietro per dei pasti o non ci teniamo, qualcuno dice di no, non è assolutamente vero. Sicuramente riusciremo a concertarlo nell'ottica del bando che prevede, naturalmente alcune situazioni e cercheremo anche di assicurare il secondo pasto agli utenti della mensa sociale. Per tutto questo non posso che ribadire il voto favorevole del nostro gruppo.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie grazie consigliere Piepoli, ha chiesto di intervenire il consigliere Petrosillo, prego.

**Petrosillo Flavio (MONOPOLI AL CENTRO):**

Sì, grazie buonasera a tutti, anch'io sarò brevissimo. Innanzitutto voglio ringraziare l'assessore Napoletano che, come sempre a questi equilibri è stato puntuale, ha inviato tutta la documentazione a tutti, insomma, quindi, grazie Assessore per il suo lavoro, ma voglio ringraziare innanzitutto anche l'Assessore Iaia ai lavori pubblici, perché finalmente, come anche hanno già ribadito gli altri colleghi Consiglieri, sono stati inseriti un milione e mezzo di euro per le strade in campagna, finalmente, insomma, credo che poi nei prossimi mesi, insieme a voi, colleghi Consiglieri, vedremo un po' quali saranno le priorità delle strade da inserire, da asfaltare. Insomma, è chiaro che noi riusciremo a fare tutto. Sappiamo benissimo che le strade di campagna sono 256 chilometri, quindi con 1 milione e mezzo di euro, non so se sì o no riusciremo a fare una quindicina di chilometri quello è purtroppo e credo che insieme riusciremo a trovare una quadra e quali saranno le priorità da poter inserire. Mi auguro anche che nel prossimo bilancio di previsione riusciamo anche a inserire delle altre somme per la pubblica illuminazione. È vero che adesso partirà il famoso progetto di 700.000 euro che è quello storico, quello che va a completare quella delibera, però ci sono altre zone, ci sono delle richieste, ci sono tanti altri Consiglieri che sollecitano in alcune aree dove manca la pubblica illuminazione.

L'ultima cosa che voglio dire, Sindaco, che stamattina l'architetto Lamacchia ha inviato la nota della raccolta differenziata che a luglio è stata chiusa con l'82%, credo che è stato il risultato mai avuto

nei mesi estivi, risultati con l' 82% di differenziata, questo significa che i cittadini stanno rispondendo, i controlli della polizia locale stanno funzionando, perché l'abbiamo visto anche sui giornali quello che avviene, mi auguro, insomma che anche nel prossimo mese che è questo mese di agosto, che è quello più clou di tutti i turisti, continuiamo con questa percentuale. Grazie.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie consigliere Petrosillo, non ci sono, prego, consigliera, Contento.

**Contento Silvia (SPAZIO CIVICO):**

Grazie Presidente, visto che sono rimasta sola, penso di poter aver diritto a un secondo intervento, dichiarazione di voto chiamatela come volete. Giusto una annotazione, è brutto parlare quando non c'è nessuno ad ascoltare, no, no, dico che qualcuno si è lamentato che non ci era nessuno all'opposizione, a noi capita spesso di dover parlare con pochi presenti dall'altra parte. Qualcuno di noi oggi è intervenuto anche senza Assessore o Sindaco ma andiamo avanti. Io voglio partire con una riflessione, anzi forse sarebbe meglio dire una considerazione più generale che però ho già fatto diverse volte in occasione dell'approvazione di delibere come quella di oggi, che hanno a che fare con il bilancio, perché quando si parla di bilancio si parla di numeri, di cifre, di somme di denaro, di capitoli di spesa in uscita e in entrata, parliamo in altri termini di calcoli di equilibri e di ricognizione, troppo spesso però la sensazione che la parte politica cerca di nascondersi un po' dietro questi aspetti tecnici e che certamente ci sono degli aspetti tecnici, ma che ci sono anche altri aspetti e mi spiego meglio. Se in sede di redazione del bilancio di previsione non c'è dubbio che tutto venga deciso è predisposto sulla base di precise scelte politiche e sarebbe strano il contrario, io ritengo che anche su come vengono spese quelle somme stanziare, sul perché si scelga di variare gli importi dei vari capitoli di spesa, su dove provare a fare economia o su come all'interno di stesse aree organizzative si attuano dei, chiamiamoli, trasferimenti di somme, ebbene, anche su queste operazioni, a mio avviso, ci sono precise scelte politiche. Dico questo perché, se così non fosse, allora dovrei pensare che siamo amministrati dai nostri bravissimi dirigenti, dai loro responsabili, ma non voglio pensarlo e so che non è così. Oggi ho ascoltato le relazioni degli Assessori e delle Assessorate. Ho già esposto nel mio intervento quello che penso sulle principali variazioni che mi hanno colpito e ora, invece, voglio provare a fare una considerazione generale, non prima però di soffermarmi su alcune cose che sono state dette dai Consiglieri di maggioranza.

A proposito dell'evento di RDS, ha ragione il consigliere Piepoli forse ne abbiamo parlato anche troppo, io però non ho giudicato l'evento in sé che come qualsiasi concerto può piacere o non piacere, ognuno ha i suoi artisti preferiti io ho semplicemente detto che 170.000 euro vanno valutati, cioè occorre la parte politica deve verificare se 170.000 euro sono congrui per due serate di spensieratezza, come le ha definite lei consigliera Renna. Alla fine anche la « Serata degli artisti » è sicuramente una serata di spensieratezza, però penso Consigliere Piepoli che sia costata molto meno di 170.000 euro.

Sul turismo e sulla tipologia dei turisti, ovviamente consigliera Liuzzi, io facevo un riferimento generale, dove intendevo dire che, ovviamente penso che sia interesse di tutti far sì che ci sia una promozione turistica verso un turismo che sia più ecosostenibile, più attento al nostro patrimonio culturale e del resto anche gli investimenti della ciclopedonale vanno in quella direzione. Devo purtroppo anche tornare sulla questione ANPI e sui contributi dati alle associazioni. Io non volevo entrare nei dettagli, ma lei purtroppo mi costringe a farlo. Ha ragione. La banda del Giubileo ha accompagnato il corteo del 25 aprile, un corteo che però è organizzato dal Comune di Monopoli e non dall'ANPI, tanto è vero che la banda suona solo quello che da cerimoniale viene indicato di suonare. Per quanto riguarda poi invece l'evento di luglio, è vero che inizialmente erano stati chiesti il palco e le sedie, ha perfettamente ragione, ma è anche altrettanto vero che per provvedere al trasporto e al montaggio e all'installazione di palco e sedie all'associazione sarebbe costato quanto chiedere un palco e delle sedie direttamente a una società privata. Personalmente sono tesserata all'ANPI, quindi potrei sembrare di parte, ma ne vado fiera di questa cosa e vorrei che anche la mia Amministrazione comunale fosse fiera di avere a Monopoli un'associazione ANPI e che fosse più vicina a chi continua a divulgare l'antifascismo nella nostra città.

Quanto poi all'emendamento, io la ringrazio per aver spiegato il contenuto di un emendamento che come Presidente di Commissione al bilancio avevo ricevuto in anteprima, ma che non sono sicura,

ma posso anche sbagliarmi, che sia stato poi in realtà trasmesso all'attenzione di tutti i Consigli comunali insieme all'altro emendamento tecnico che oggi noi discutiamo. E sul paragone degli spazi aperti alla fruizione per i giovani certamente quella iniziativa va in una direzione che io approvo e appoggio, ma è altrettanto vero che non posso non contestare le scelte che vengano fatte in altre zone della città e mi riferisco ovviamente al Centro Servizi.

Poi, consigliere Piepoli, io la prendo per buona, so che posso fidarmi rispetto all'impegno per la mensa sociale, vede, non spetta a me ovviamente difendere alcune cose che sono state dette dagli altri consiglieri di opposizione. però se oggi noi arriviamo a dire determinate cose sulla mensa sociale non è perché pensiamo che a voi non interessi, però valutiamo quello che è avvenuto in questi mesi. Non è la prima volta che noi parliamo di questa problematica non c'è stato un solo incontro, ma ce ne sono stati diversi con l'assessore, con il dirigente e oggi, in occasione di questa approvazione di variazione di bilancio vedere che ancora ci sono delle economie piuttosto che degli incrementi su quegli interventi, ovviamente ci fa dire quello che abbiamo detto.

Tornando alla riflessione generale che volevo fare invece, per me è di estrema importanza per il voto che darò questa sera, io penso che amministrare vuol dire fare delle scelte che indirizzano l'attività amministrativa da una parte piuttosto che da un'altra, ma ovviamente questo vuol dire anche determinare la crescita e lo sviluppo della nostra città, beh, è ovvio che se siedo qui e non tra i banchi della maggioranza, vuol dire che la vostra idea di politica, il vostro modo di amministrare il vostro progetto di sviluppo della città, non coincidono con i miei. Questo però non vuol dire che in queste carte, in questo provvedimento che oggi noi stiamo discutendo non c'è nulla che io salverei, anzi, ci sono idee, progetti a scelte che probabilmente anch'io al vostro posto avrei compiuto, ma ce ne sono molte altre che non avrei fatto o situazioni che avrei affrontato certamente in modo diverso. In realtà, credo che non sia tanto la singola scelta a, consentitemi questo termine, a differenziarci, quanto piuttosto il modo di intendere la politica. Dico questo se penso alle ultime decisioni di questo Consiglio comunale, ma anche e soprattutto della Giunta per tutto quello che non passa in quest'Aula, che è di notevole importanza. Mi riferisco alle diverse scelte fatte per l'area della Portavecchia, dalla creazione dello skate park, alla cattiva gestione dell'affidamento per la gestione di quell'area che oggi è semiabbandonata, dalla creazione della cattedrale laica ho i brividi solo a pronunciare questo nome, fino ai recenti lavori di riqualificazione, ma mi riferisco anche alla ciclopedonale di via Procaccia e a quella Monopoli-Fasano, oppure alla Strada Parco quella del Capitolo, per parlare solo di opere pubbliche, penso. O meglio per non parlare solo di opere pubbliche penso anche alla gestione delle problematiche di parcheggio in città, ma soprattutto per chi risiede nelle zone più calde, diciamo come l'ex Quartiere INA-Casa, centro storico, il centro città, scelte queste ultime quella della Strada Parco che vanno nella direzione di una Monopoli più verde, più ecosostenibile che vogliono provare a incentivare come dicevo prima, un diverso sviluppo turistico, tutti progetti apprezzabili, ma che potevano a mio avviso essere notevolmente migliorati se vi foste aperti al confronto con la città e con le parti politiche.

E allora e concludo in linea con quello che ho sempre detto da questi banchi, in linea con il mio voto contrario al bilancio di previsione dello scorso dicembre, che è la base di questo atto, coerentemente con la mia idea di politica che mette al centro il bene comune che si fonda sul confronto e sulla condivisione, dichiaro il mio voto contrario a questo provvedimento.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie Consigliera Contento, non ci sono altri interventi ? Prego, consigliere Martellotta.

**Martellotta Giovanni (FORZA ITALIA):**

Consiglieri, Sindaco, Presidente, io brevemente mi unisco, diciamo, al ragionamento che hanno precedentemente fatto sia Franco Leggiero che Flavio Petrosillo, legato soprattutto alla realizzazione di investimenti di 1 milione e mezzo di euro sulle aree, sulle strade dell'extraurbano e di questo ringrazio l'Amministrazione e spero, voglio dire, chiaramente Flavio ha già detto che saremo disponibili a discutere in maniera tale che si facciano effettivamente strade che debbano essere ristrutturare in maniera tale da far sentire tutte le contrade, come dirvi, parte attiva della città, nel senso che non andiamo a rifare manti che abbiamo rifatto da poco, andiamo a rifare effettivamente le strade che andranno rifatte. Unito a questo nella consiliatura precedente, se non ricordo male, non mi ricordo se il secondo terzo anno stanziavamo 800.000 euro e quindi in questi 10

anni, giustamente, speriamo che fino alla fine del mandato ne stanziamo anche altri, 2.300 euro per le strade di campagna è un ottimo risultato, che comunque è utile, soprattutto per rifare i manti stradali che delle tante strade che ci sono nelle extraurbano che andavano rifatte, unito al ringraziamento che facciamo all'opera del nuovo ospedale, che ha permesso di asfaltare altre strade, tipo la strada di Cristo dalle Zolle ad esempio, ed altre per ricongiungimenti delle linee elettriche, si sta facendo un buon lavoro per le contrade, quindi io ringrazio su questo tutta l'Amministrazione. Mi dispiace per il distinguo di Angela che chiaramente è parte attiva di questo Consiglio comunale e mi dispiace sinceramente non ho altre parole per dirlo, però voglio dire ognuno fa le proprie valutazioni e io esprimo il voto favorevole del Gruppo di Forza Italia. Grazie.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Grazie, consigliere, Martellotta. Non ci sono altri interventi? Passiamo agli emendamenti in votazione. Allora il primo emendamento, diciamo così il numero uno, è quello che è stato letto dal consigliere Colucci, prego, Segretaria.

Il Presidente pone in votazione e chiede al Segretario Generale di eseguire l'appello nominale per la votazione del primo emendamento.

L'esito della votazione è il seguente:

Consiglieri Presenti: 19

Consiglieri Assenti: 6 (Grieco, Cariola, Cisternino, Papio, Mastronardi, Brescia)

Consiglieri Votanti: 19

Consiglieri Astenuti: 2 (Pennetti, Contento)

Voti Favorevoli: 17

Voti Contrari: 0

**Anglana Christiana (SEGRETARIO GENERALE):**

Quindi l'emendamento è approvato con 17 voti favorevoli.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

17 voti favorevoli, l'emendamento letto dal consigliere Colucci viene approvato, adesso votiamo il secondo emendamento, quello ho letto dal Consigliere Marina Liuzzi.

Il Presidente pone in votazione e chiede al Segretario Generale di eseguire l'appello nominale per la votazione del secondo emendamento.

L'esito della votazione è il seguente:

Consiglieri Presenti: 19

Consiglieri Assenti: 6 (Grieco, Cariola, Cisternino, Papio, Mastronardi, Brescia)

Consiglieri Votanti: 19

Consiglieri Astenuti: 2 (Pennetti, Contento)

Voti Favorevoli: 17

Voti Contrari: 0

**Anglana Christiana (SEGRETARIO GENERALE):**

Quindi il medesimo risultato del voto, cioè 17 voti favorevoli.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Con 17 voti favorevoli, il secondo emendamento letto dal consigliere Marina Liuzzi viene approvato. Adesso votiamo la delibera così come emendata, prego Segretaria.

Il Presidente pone in votazione e chiede al Segretario Generale di eseguire l'appello nominale per la votazione del provvedimento in oggetto segnato, così come emendato.

L'esito della votazione è il seguente:

Consiglieri Presenti: 19  
Consiglieri Assenti: 6 (Grieco, Cariola, Cisternino, Papio, Mastronardi, Brescia)  
Consiglieri Votanti: 19  
Consiglieri Astenuti: 1 (Pennetti)  
Voti Favorevoli: 17  
Voti Contrari: 1 (Contento)

**Anglana Christiana (SEGRETARIO GENERALE):**

Quindi il risultato del voto è il seguente, 17 voti favorevoli, 1 contrario e 1 astenuto.

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

La delibera, così come emendata, viene approvata con 17 voti favorevoli. Consiglieri stessa immediata, esecutività ?

**La votazione avvenuta per alzata di mano, ottiene il medesimo risultato della precedente.**

**Zazzera Aldo (PRESIDENTE DEL CONSIGLIO):**

Stessa votazione, grazie della vostra presenza e buon proseguimento di serata. Il Consiglio comunale si conclude alle ore 20:30.

E, pertanto :

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**PREMESSO** che:

- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 58 del 13/12/2024, veniva approvato il bilancio di previsione finanziario 2025-2027;

- con deliberazione di C.C. n. 12 del 29/04/2025, è stato approvato il rendiconto per l'esercizio finanziario 2024, dal quale risulta un avanzo di amministrazione, ammontante ad € 61.250.753,19, così composto:

<b>FONDI LIBERI</b>	11.379.612,36
<b>FONDI VINCOLATI</b>	6.352.339,24
<b>FONDI ACCANTONATI</b>	43.452.630,24
<b>FONDI PER INVESTIMENTI</b>	66.171,35

**PREMESSO**, inoltre:

- che il principio contabile applicato concernete la programmazione di bilancio, paragrafo 4.2 lettera g), annovera tra gli strumenti di programmazione degli Enti Locali "*lo schema di delibera di assestamento del bilancio, il controllo della salvaguardia degli equilibri di bilancio, da deliberarsi da parte del Consiglio entro il 31 luglio di ogni anno*";

- che, ai sensi dell'articolo 193, comma 2 del TUEL, entro il 31 luglio di ciascun anno "*l'organo consiliare provvede con delibera a dare atto del permanere degli equilibri generali di bilancio o, in caso di accertamento negativo, ad adottare, contestualmente:*

a) *le misure necessarie a ripristinare il pareggio qualora i dati della gestione finanziaria facciano prevedere un disavanzo, di gestione o di amministrazione, per squilibrio della gestione di competenza, di cassa ovvero della gestione dei residui;*

b) *i provvedimenti per il ripiano degli eventuali debiti di cui all'art. 194;*

*c) le iniziative necessarie ad adeguare il fondo crediti di dubbia esigibilità accantonato nel risultato di amministrazione in caso di gravi squilibri riguardanti la gestione dei residui.”;*

**PRESO ATTO** del disposto dell'articolo 175, comma 8 del TUEL: *“Mediante la variazione di assestamento generale, deliberata dall'organo consiliare entro il 31 luglio di ciascun anno, si attua la verifica generale di tutte le voci di entrata e di uscita, compreso il fondo di riserva ed il fondo di cassa, al fine di assicurare il mantenimento del pareggio di bilancio.”;*

**CONSIDERATO** che da tale verifica è emersa la necessità di apportare variazioni agli stanziamenti di entrata e di spesa del bilancio predetto, anche in termini di applicazione di avanzo, a seguito delle richieste avanzate dai vari settori, acquisite agli atti dell'ufficio, dei contributi assegnati a valere sui fondi Pnrr e Finanza Locale (Ministero degli Interni), degli ulteriori contributi a sostegno degli enti locali messi a disposizione dalle Autorità Centrali e Regionali, delle novelle legislative intervenute dopo l'approvazione del bilancio di previsione, delle variazioni al programma triennale dei servizi e delle forniture;

**CONSIDERATO** che il comma 2 del citato art. 187 del TUEL stabilisce che la quota libera dell'avanzo di amministrazione dell'esercizio precedente, accertato ai sensi dell'art. 186 e quantificato ai sensi del comma 1, può essere utilizzata con provvedimento di variazione di bilancio, per le finalità di seguito indicate in ordine di priorità:

- a) per la copertura dei debiti fuori bilancio;
- b) per i provvedimenti necessari per la salvaguardia degli equilibri di bilancio di cui all'art. 193 ove non possa provvedersi con mezzi ordinari;
- c) per il finanziamento di spese di investimento;
- d) per il finanziamento delle spese correnti a carattere non permanente;
- e) per l'estinzione anticipata dei prestiti.

**VISTO** il comma 3-bis dell'articolo 187 del TUEL che stabilisce, che l'avanzo di amministrazione non vincolato non può essere utilizzato nel caso in cui l'ente si trovi in una delle situazioni previste dagli articoli 195 e 222 (utilizzo in termini di cassa entrate vincolate – anticipazione di tesoreria) fatto salvo l'utilizzo per i provvedimenti di riequilibrio di cui all'articolo 193;

**RILEVATO** che da verifica contabile effettuata non risulta che l'Ente si trovi nelle condizioni di cui agli artt. 195 e 222 del Dlgs. 267/2000 e pertanto si può procedere all'applicazione dell'avanzo libero;

**VISTA** la nota a firma del Dirigente dell'A.O. II Risorse, Programmazione e Controllo trasmessa per posta elettronica, con la quale venivano richieste agli uffici notizie sulle minori previsioni di entrata e sulle maggiori previsioni di spesa rispetto a quelle stanziate inizialmente in bilancio;

**VISTE** le richieste di variazione presentate dai dirigenti responsabili;

**OSSERVATO** che le richieste di variazione sono scaturite da effettive esigenze di provvedere ai fabbisogni delle aree organizzative comunali;

**TENUTO CONTO** delle richieste avanzate dai vari settori e delle evidenze contabili in possesso del Responsabile del Servizio Finanziario;

**VISTI** i prospetti delle variazioni di bilancio e di PEG predisposti dall'Ufficio Ragioneria allegati al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale;

**RILEVATO** che i suddetti prospetti contengono:

- le variazioni necessarie al riequilibrio della gestione a seguito delle minori risorse affluite e delle maggiori spese previste, che si compensano con le maggiori risorse affluite e con le minori spese previste sui vari stanziamenti di bilancio;
- le rettifiche agli stanziamenti necessarie per una più efficace ed efficiente gestione;
- le variazioni relative all'applicazione dell'avanzo vincolato ed all'applicazione dell'avanzo libero, nel rispetto dell'ordine di priorità di utilizzo, stabilite dall'art. 187, comma 2 del TUEL;
- le variazioni sulla spesa del personale conseguenti all'aggiornamento del piano triennale del fabbisogno 2025-2027;

**CONSIDERATO** che con il presente provvedimento si intende applicare l'avanzo di amministrazione accertato con il rendiconto 2024, approvato con delibera consiliare n. 12 del 29/04/2025;

**RILEVATO** che le variazioni proposte consentono di realizzare più efficacemente gli interventi ai quali le stesse si riferiscono;

**RILEVATO CHE:**

- così come riportato e dimostrato negli allegati prospetti contabili, sono stati verificati tutti gli equilibri di bilancio, in termini di competenza e di cassa, incluso il pareggio finanziario, dando atto del loro mantenimento, anche in ragione delle suddette variazioni apportate al bilancio di previsione 2025-2027;

- sono stati verificati tutti gli stanziamenti di entrata e di spesa, compresi il fondo crediti di dubbia esigibilità ed il fondo di riserva, generando la variazione di assestamento generale riportata nei predetti allegati prospetti contabili;

- le entrate e le spese sono state "assestate" in ragione dell'obiettivo del mantenimento degli equilibri/pareggi di bilancio, attuali e prospettici, di competenza e di cassa, e sulla base di una verifica puntuale e complessiva dell'attendibilità delle entrate e della congruità delle spese;

**RILEVATO** che, ai sensi dell'art. 162, comma 6, il bilancio di previsione è deliberato in pareggio finanziario complessivo per la competenza, comprensivo dell'utilizzo dell'avanzo di amministrazione e del recupero del disavanzo di amministrazione e garantendo un fondo di cassa finale non negativo; inoltre, le previsioni di competenza relative alle spese correnti sommate alle previsioni di competenza relative ai trasferimenti in c/capitale, al saldo negativo delle partite finanziarie e alle quote di capitale delle rate di ammortamento dei mutui e degli altri prestiti, con l'esclusione dei rimborsi anticipati, non possono essere complessivamente superiori alle previsioni di competenza dei primi tre titoli dell'entrata, ai contributi destinati al rimborso dei prestiti e all'utilizzo dell'avanzo di competenza di parte corrente e non possono avere altra forma di finanziamento, salvo le eccezioni tassativamente indicate nel principio applicato alla contabilità finanziaria necessarie a garantire elementi di flessibilità degli equilibri di bilancio ai fini del rispetto del principio dell'integrità;

**VISTI** i principi contabili generali degli equilibri di bilancio e della competenza finanziaria potenziata;

**VERIFICATO** che, a seguito delle variazioni di cui ai prospetti allegati, il bilancio di previsione rispetta il pareggio finanziario e gli equilibri di bilancio, così come da tabulato riepilogativo allegato al presente provvedimento;

**RILEVATO** che, ai sensi dell'art. 162, comma 6, e dell'art. 175 del TUEL, gli stanziamenti di cassa del bilancio di previsione iniziale e le successive variazioni alle stesse dotazioni di cassa devono garantire un fondo di cassa finale non negativo;

**DATO ATTO** che, a seguito delle variazioni di cui ai prospetti allegati, viene previsto il seguente fondo di cassa finale:

<b>FONDO DI CASSA all'inizio dell'esercizio</b>	<b>(+)</b>	<b>€ 42.873.579,31</b>
TOTALE STANZIAMENTI DI CASSA ENTRATE 2024	(+)	€ 144.688.244,68
TOTALE STANZIAMENTI DI CASSA SPESE 2024	(-)	€ 171.418.027,87
<b>FONDO DI CASSA FINALE</b>	<b>(=)</b>	<b>€ 16.143.796,12</b>

**DATO ATTO** che in sede di verifica degli equilibri di bilancio si è provveduto ad operare la ricognizione sullo stato di attuazione dei programmi, al primo semestre 2025, dei programmi contenuti nel DUP 2025-2027;

**VISTA** l'allegata relazione sullo stato di attuazione dei programmi predisposta dall'Ufficio Controllo strategico, di concerto con l'UCG riportante gli esiti della ricognizione;

**PRESO ATTO** dei risultati conseguiti lo scorso esercizio rispetto agli obiettivi strategici e operativi stabiliti nel DUP come analizzati in sede di approvazione del rendiconto e dell'andamento degli obiettivi strategici ed operativi fissati per l'anno in corso dall'ultimo DUP;

**VISTI** i pareri espressi dai responsabili dei servizi, in merito alla regolarità tecnica del presente atto, sulla base delle richieste di variazione dei vari uffici e acquisite agli atti;

**VISTO** il parere espresso dal Responsabile del servizio finanziario in merito alla regolarità contabile del presente atto;

**VISTO** il parere espresso con relazione dall'organo di revisione economico-finanziaria ai sensi dell'art. 239, comma 1, lett.b), del D. Lgs n.267/2000;

**VISTO** l'art. 175 del D. Lgs. n. 267/2000;

**VISTO** il vigente regolamento di contabilità;

Con gli esiti della votazione sopra riportata,

## **D E L I B E R A**

- 1. DI APPROVARE** le variazioni al bilancio di previsione 2025-2027, indicate nei tabulati contabili allegati al presente provvedimento per formarne parte integrante e sostanziale;
- 2. DI APPLICARE** l'avanzo di amministrazione vincolato e libero, per le esigenze dettagliatamente indicate nei tabulati contabili allegati al presente provvedimento per formarne parte integrante e sostanziale;
- 3. DI DARE ATTO**, ai sensi dell'art. 193 del D. Lgs. n. 267/2000 e dell'art. 23 del regolamento di contabilità, che:
  - il bilancio 2025-2027, aggiornato con tutte le variazioni deliberate sino ad oggi, rispetta il principio del pareggio finanziario;
  - i dati della gestione finanziaria sopra elencati e opportunamente modificati con la presente variazione di bilancio non fanno prevedere un disavanzo di gestione o di amministrazione, per squilibrio della gestione di competenza o dei residui, né un disavanzo di cassa;

- con le variazioni proposte sono assicurati gli equilibri finanziari del bilancio 2025-2027 per la copertura delle spese correnti e per il finanziamento degli investimenti;
4. **DI CONSIDERARE** rispettato l'art. 175, comma 8, del medesimo decreto, riguardante la verifica sul fondo di riserva e sul fondo cassa;
  5. **DI DARE ATTO** che la dotazione finanziaria del fondo cassa risulta adeguata alle esigenze dell'ente;
  6. **DI DARE ATTO** che il fondo crediti di dubbia esigibilità risulta adeguato in relazione al livello degli stanziamenti e degli accertamenti delle entrate del bilancio di previsione;
  7. **DI APPORTARE** le correlate modifiche al Programma triennale dei servizi e delle forniture;
  8. **DI DARE ATTO** della verifica dello stato di attuazione dei programmi;
  9. **DI DICHIARARE**, con separata votazione, la presente deliberazione immediatamente eseguibile, per l'urgenza della sua attuazione, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. 267/2000.

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente del Consiglio Comunale  
Zazzera Aldo  
(atto sottoscritto digitalmente)

Il Segretario Generale  
Dott.ssa Christiana Anglana  
(atto sottoscritto digitalmente)